

**UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA**

**FACULTAD DE ECONOMIA**



**ANALISIS DE LA ORIENTACION DEL GASTO E INVERSION PÚBLICA  
LOCAL EN EL DISTRITO DE PARIÑAS:  
2007-2011**

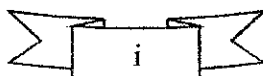
**Presentada por:**

**Carlos Geoffre, Fiestas Carbonell**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO DE  
ECONOMISTA**

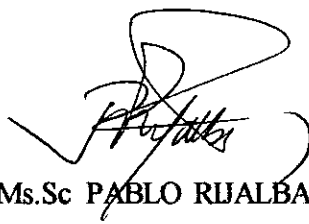
**PIURA, PERÚ**

**2014**



**Tesis presentada como requisito para optar el título de:**

**ECONOMISTA**



**Econ. Ms.Sc PABLO RUALBA PALACIOS**

**Asesor**



**CARLOS GEOFFRE FIESTAS CARBONELL**

**Tesista**

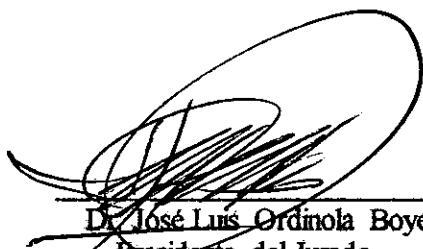
# UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA

## FACULTAD DE ECONOMIA

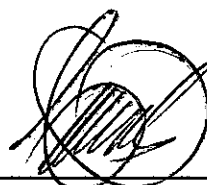


### ANÁLISIS DE LA ORIENTACIÓN DEL GASTO E INVERSIÓN PÚBLICA LOCAL EN EL DISTRITO DE PARIÑAS: 2007-2011


#### JURADO CALIFICADOR



Dr. José Luis Ordinola Boyer  
Presidente del Jurado



Econ. Teódulo Humberto Correa Cánova. M.Sc  
Secretario del Jurado



Econ. Carlos Severo Córdova Calle. M.Sc  
Vocal del Jurado

**Agradecimientos:**

A mi Asesor el Econ. Pablo Rijalba Palacios quien con especial dedicación y elevado espíritu crítico leyó los diferentes avances y versiones preliminares de este estudio.

## RESUMEN

El incremento sustantivo de los recursos financieros de las municipalidades y la implementación de mecanismos de participación ciudadana como los presupuestos participativos constituyen dos procesos que están modificando sustantivamente las condiciones de planeamiento y gestión del desarrollo local. En este trabajo se da cuenta de las características que vienen asumiendo ambos procesos, cuyo escenario específico es el distrito de Pariñas, luego de una amplia revisión de la literatura, los hechos estilizados y la evidencia empírica, se instrumenta el análisis a través una profunda revisión de pliegos presupuestales provenientes de fuentes primarias como secundarias, revelando la dirección de los programas de inversiones en los últimos 5 años del distrito ha sido orientada a desarrollar infraestructura vial y de saneamiento, descuidándose la inversión social con enfoque humano (salud y educación). La capacidad de gasto no ha sido la esperada y el impacto aún no guarda relación con las brechas socioeconómicas que muestra el distrito, asimismo se señala la falta de interés de la población en los procesos participativos, conllevando a un fraccionamiento de proyectos, resalta la poca participación de autoridades y oficinas técnicas del gobierno municipal, generando una brecha presupuestal que ponen en riesgo su ejecución.

## ABSTRACT

The substantial increase in the financial resources of municipalities and the implementation of mechanisms for citizen participation as participatory budgeting are two processes that are substantially modifying the conditions of planning and management of local development. In this study of the characteristics that come assuming both processes , the specific scenario is Pariñas district , after an extensive review of the literature , the stylized facts and empirical evidence , the analysis is implemented through a thorough review is given of budget sheets from primary and secondary sources , revealing the direction of investment programs in the last 5 years the district has been aimed at developing road and sanitation infrastructure, neglecting the social investment approach with a human (health and education). The spending power has not been the expected impact and not related to socioeconomic gaps showing the district, also the lack of interest of the population in participatory processes outlined, leading to a subdivision project , which denote the low participation of authorities and technical departments of the municipal government , creating a budget gap threatening execution.

INDICE DE CONTENIDO		
Índice de Tablas		
Índice de Cuadros		
Índice de Figuras		
Introducción		1
Capítulo 1. Marco Teórico Conceptual y Referencial		4
	1.1 Consideraciones Previas	4
	1.2 Revisión de la Literatura	5
	1.2.1 Teorías Funcionales del Estado	5
	1.2.2 Gasto Público y Rol del Estado	8
	1.2.3 Gasto Público Productivo y Rol del Estado	15
	1.2.4 Gasto Público Productivo y Crecimiento Económico	16
	1.2.5 Gasto Público, Descentralización y Participación Ciudadana	18
	1.3 Pobreza Teorías y Enfoques	23
	1.4 Marco Legal	27
Capítulo 2. Hechos Estilizados y Regularidades Empíricas		32
	2.1 Hechos y Hallazgos en el Perú	33
	2.1.1 Descentralización	33
	2.1.2 Inversión Pública	35
	2.1.3 Presupuesto Participativo	42
	2.2 Análisis de la Realidad Problemática	44
	2.2.1 Indicadores Básicos	44
	2.2.2 Presupuesto y Gasto	47
	2.3 Evidencia Empírica Internacional	49
	2.4 Evidencia Empírica Nacional	51
Capítulo 3. Características Socioeconómicas del Distrito de Paríñas		55
	3.1 Aspectos Históricos, Geografía y Otros	56
	3.1.1 Origen y Evolución	56
	3.1.2 Ubicación y Límites	57
	3.2 Recursos y Potencialidades	58
	3.3 Dinámica Social	59
	3.4 Condiciones Socioeconómicas	62
	3.5 Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y Carencias	66
Capítulo 4. Orientación del Gasto e Inversión Pública		84
	4.1 Ingresos y Egresos del Gobierno Municipal	85
	4.1.1 Ingresos Municipales	85
	4.1.2 Egresos Municipales	89
	4.2 Ejes Estratégicos e Inversión Pública	92
	4.3 Orientación de Destino de los Proyectos Ejecutados	95
	4.4 Presupuesto Participativo	100
	4.4.1 Presupuesto Participativo experiencias en el distrito	100

	4.4.2 Proyectos Priorizados vs Proyectos Ejecutados	104
	4.4.3 Rendición de Cuentas	108
	4.4.4 Análisis Cualitativo de la percepción del Presupuesto Participativo	109
	4.4.5 La Inversión Pública, el Acceso a Servicios Básicos y el Desarrollo Local	112
	4.5 Análisis de Percepción de Bienestar en el Distrito	115
	4.5.1 Nexos entre Calidad de Vida e Ingresos	115
	4.5.2 Relación entre Calidad de Vida y Educación	116
	4.5.3 Relación entre Calidad de Vida y el Acceso a Salud	118
	4.5.4 Relación entre Calidad de Vida y Orientación de la Inversión Pública Local	118
	4.6 Presentación de Resultados	119
	Capítulo 5. Lecciones e Implicancia de Política	124
	5.1 Respecto a la asignación y a la Orientación de la Inversión Pública Local	124
	5.2 Respecto a la Orientación del Gasto Público en Inversión Sobre el Patrón de Carencias	126
	5.3 Respecto a la Identificación, Formulación y Evaluación, Identificando los Cuellos de Botella	127
	5.4 Respecto a la Validación de la Gestión Municipal y Percepción de la Voluntad Política	129
	Conclusiones	131
	Recomendaciones	134
	Bibliografía	135
	Anexos	148



Índice de Tablas		
Tabla N° 1.1	Aportes de la Historia del Pensamiento Económico al Rol del Estado	6
Tabla N° 1.2	Métodos y Enfoques de Medición de la Pobreza	25
Tabla N° 4.22	Presentación de Resultados	123

Índice de Cuadros		
Cuadro N° 2.1	Provincia de Talara: Principales indicadores Socioeconómicos	45
Cuadro N° 2.2	Departamento de Piura: Índice de Densidad del Estado por Provincias 2007 y 2011	46
Cuadro N° 3.1	Distrito de Paríñas: Composición de la Población por Censos, Según Sexo y Área de residencia	60
Cuadro N° 3.2	Distrito de Paríñas: Distribución de la Población, por Área de Residencia y Sexo, según Censo, 2007	61
Cuadro N° 3.3	Provincia de Talara: Hogares y población en hogares por tipo de necesidades básicas insatisfechas, 2007 (Términos Porcentuales)	68
Cuadro N° 3.4	Viviendas por Disponibilidad de Servicio Higiénico y Agua Potable, 1993 y 2007 (Términos Porcentuales)	69
Cuadro N° 3.5	Población de 15 y más años de edad, según Nivel de Estudio Alcanzado	72
Cuadro N° 3.6	Instituciones Educativas según Modalidad y Nivel	74
Cuadro N° 3.7	Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Del Segundo Grado de Educación Primaria en matemática	75
Cuadro N° 3.8	Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Del Segundo Grado de Educación Primaria en comprensión de lectora	75
Cuadro N° 3.9	Infraestructura de Salud por Centros Poblados	77
Cuadro N° 3.10	Índices de Desarrollo Humano (IDH)-Distrito de Paríñas, 2005 y 2007	82
Cuadro N° 4.1	Estructura de ingresos del PIM del distrito de Paríñas (Porcentaje)	86
Cuadro N° 4.2	Composición de los egresos municipales según genérica de gasto	89
Cuadro N° 4.3	Estructura de Financiamiento de las Inversiones, 2007-2011 (Términos Porcentuales)	91
Cuadro N° 4.4	Canon y Sobre Canon por Grupo de Gasto (Términos Porcentuales)	91
Cuadro N° 4.5	Ejes estratégicos, según nivel de Gobierno	93
Cuadro N° 4.6	Programación y ejecución de inversión pública por ejes estratégicos, 2007-2011 (Nuevos Soles)	94
Cuadro N° 4.7	Ejecución de la Inversión Pública por tipo de Proyectos; 2007-2011 (Términos Porcentuales)	97
Cuadro N° 4.8	Promedio de Proyectos y actividades ejecutadas; 2007-2011	98
Cuadro N° 4.9	Proyectos Priorizados en los Presupuestos Participativos 2007-2011	104
Cuadro N° 4.10	Proyectos Priorizados y Ejecutados en los Presupuestos Participativos 2007-2011	105
Cuadro N° 4.11	Monto de Inversión Asignado en el PP y a nivel Pre inversión de los PIPs Ejecutados en el periodo 2007-2010.	105
Cuadro N° 4.12	Organización a la que Pertenecen los Agentes Participantes	107

Cuadro N° 4.13	Presupuesto Participativo para la Población	110
Cuadro N° 4.14	Importancia del Presupuesto Participativo para la Población	111
Cuadro N° 4.15	Percepción de mejora en el Distrito, según Sexo	112
Cuadro N° 4.16	Percepción de mejora por tipo de proyecto ejecutado	114
Cuadro N° 4.17	Percepción de mejora en el bienestar y nivel promedio de ingresos familiares	116
Cuadro N° 4.18	Percepción de mejora en el bienestar y educación	117
Cuadro N° 4.19	Trabajo en obras públicas y educación	117
Cuadro N° 4.20	Percepción de mejora en el bienestar y salud	118
Cuadro N° 4.21	Percepción de mejora en el bienestar e inversión pública	119

Índice de Figuras		
Figura N° 1.1	Eficiencia y Efectividad del gasto en la cadena de valor	10
Figura N° 1.2	Triángulo Estratégico para la gestión pública	11
Figura N° 2.1	Evolución del gasto público y PBI (Variaciones porcentuales reales)	32
Figura N° 2.2	Inversión Pública del SPNF y Crecimiento del PBI (Términos Monetarios y Variaciones Porcentuales Reales)	36
Figura N° 2.3	Inversión Pública del SPNF y Participación de los Gobiernos Sub Nacionales: 2000-2011 (Términos Porcentuales)	36
Figura N° 2.4	Inversión Pública por Nivel de Gobierno: 2007-2011 (Porcentaje del total de Inversión Pública)	37
Figura N° 2.5	Avance de ejecución de la Inversión Pública según Niveles de Gobiernos: 2000-2011 (En porcentajes)	38
Figura N° 2.6	Gobiernos Regionales: Inversión Pública por principales Programas: 2007-2011 (Estructura Porcentual)	39
Figura N° 2.7	Gobiernos Locales: Inversión Pública por principales Programas: 2007-2011 (Estructura Porcentual)	40
Figura N° 2.8	Inversión Pública por principales Programas y Tasas de Pobreza	41
Figura N° 2.9	Presupuesto Institucional Modificado (PIM) Según Distrito: 2007-2011 (Millones de soles)	47
Figura N° 2.10	Presupuesto Asignado y Ejecutado: 2007-2011 (Millones de soles)	48
Figura N° 2.11	Presupuesto Asignado a Inversión y Ejecutado: 2007-2011 (Millones de soles)	49
Figura N° 3.1	Mapa de la Provincia de Talara	58
Figura N° 3.2	Provincia de Talara: Distribución de la Población Censada, por Distrito, 2007	60
Figura N° 3.3	Distrito de Paríñas: Población según grupos de edad, 1993 y 2007	62
Figura N° 3.4	Distrito de Paríñas: PEA Ocupada Censada, por Rama de Actividad, 2007	65
Figura N° 3.5	Distribución de la PEA Ocupada Según Sexo por Ramas de Actividad: 2007	66
Figura N° 3.6	Mapa de Pobreza a Nivel Distrital	66
Figura N° 3.7	Población en Hogares por número de NBI (Términos Porcentuales)	67

Figura N° 3.8	Continuidad del Servicio de Agua Potable por horas a la Semana (Número de Viviendas)	69
Figura N° 3.9	Continuidad del Servicio de Agua Potable por días a la Semana (Términos Porcentuales)	70
Figura N° 3.10	Acceso al servicio de agua potable	70
Figura N° 3.11	Acceso al servicio desagüe	71
Figura N° 3.12	Asistencia Escolar de la Población de 3 a 24 años de edad	72
Figura N° 3.13	Comparación de niveles de alfabetización en el distrito de Pariñas en los años 1993 y 2007	73
Figura N° 3.14	Población con Seguro de Salud, por Grupo de Edad	77
Figura N° 3.15	Provincia de Talara: Morbilidad durante el periodo 2007-2010 (Términos porcentuales)	78
Figura N° 3.16	Total de atenciones en el distrito de Pariñas, según Sexo, 2007	79
Figura N° 3.17	Viviendas, según Disponibilidad de Alumbrado Público	80
Figura N° 4.1	Evolución de los ingresos municipales (Nuevos Soles)	88
Figura N° 4.2	Ejecución de inversiones MPT (Nuevos Soles)	90
Figura N° 4.3	Inversión Pública por programas, 2007-2011 (Términos Porcentuales)	95
Figura N° 4.4	Presupuesto Asignado en Proyectos de Inversión priorizados en los procesos participativos.(Distribución Porcentual)	103
Figura N° 4.5	Inversión de PIPs Asignado en el PP y en los Estudios de Pre inversión (Millones de nuevos soles)	106
Figura N° 4.6	Percepción de mejora en la situación familiar	113
Figura N° 4.7	Proyectos que deberían Priorizarse para el Desarrollo del Distrito (Distribución porcentual)	114
Figura N° 5.1	Programación de inversiones y financiamiento	129

## INTRODUCCIÓN

La literatura económica provee un rol esencial al Estado a través del gasto público como instrumento de política fiscal, para inducir cambios cuantitativos o cualitativos en diversos procesos económicos. Por ello el objetivo de la presente investigación es analizar si el gasto e inversión pública en el distrito de Paríñas a través de proyectos ejecutados, el presupuesto participativo y los sistemas de información, han sido orientados a disminuir las carencias sociales que la población aqueja entre los años 2007 - 2011.

La importancia del estudio se plantea en un contexto descentralizador del Estado, donde toma énfasis el “gasto público local” como herramienta económica que nos permite observar de cerca la relación entre los diferentes niveles de gobierno (nacional, regional y local) y la población en su conjunto (grupos sociales, sectores privados, culturales, etc.), de esta relación surgen mecanismos de participación ciudadana tales como la formulación de planes de desarrollo concertado, la implementación de presupuestos participativos y la rendición de cuentas, los cuales buscan contribuir a la democratización de la gestión pública, el uso más eficiente y transparente de los recursos públicos en función a las necesidades e intereses de la población.

Simultáneamente a estos procesos durante los últimos años la mayoría de gobiernos locales y regionales se han visto favorecidos con un fuerte incremento de recursos financieros, derivados principalmente del canon y sobre canon, regalías petroleras, mineras, gasíferas, etc., mejorando con ello, sustantivamente su capacidad de inversión, especialmente el distrito de Paríñas que es un distrito con actividades petroleras donde sus ingresos se han multiplicado.

Sin embargo se tiene que las necesidades de la población del distrito de Pariñas son aún pronunciadas sobre todo en educación y salud. Se determinó que los recursos se orientan mayormente hacia los ejes estratégicos del PDC como Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, inversiones que si bien son de largo plazo, producen poco impacto en el bienestar de la población, descuidando los proyectos de inversión social con enfoque humano (eje estratégico de desarrollo humano del PDC y Desarrollo Económico y Productivo), con desarrollo de capacidades que incida sobre la educación, salud y el empleo.

Los resultados muestran que los efectos de la inversión pública local a través de proyectos ejecutados, los mecanismos de presupuesto participativo y los sistemas de información, no han sido suficientemente visibles en los indicadores socioeconómicos y las percepciones analizadas (sobre todo en educación y salud); y muestran más bien que no han estado adecuadamente orientados a disminuir los problemas y brechas económicas y sociales que se verifican en este distrito.

El trabajo está organizado en cinco capítulos, las conclusiones y recomendaciones, la bibliografía y los anexos correspondientes. En el primero se presentan los aspectos teóricos que guiaron el proceso de investigación; en el segundo se presenta los hechos estilizados y las regularidades empíricas, en el tercero se da cuenta de las principales características socioeconómicas del entorno; en el cuarto, se presenta la orientación del gasto así como las principales características de la inversión pública local durante los últimos cinco años así como las percepciones de la población en torno a sus efectos de la inversión en el acceso a servicios básicos y desarrollo local como consecuencia de los proyectos ejecutados; al quinto acápite le corresponde las lecciones e

implicancias de política donde se destaca la necesidad de fortalecer no solo al gobierno municipal sino también a los agentes participantes y/o involucrados, para que haya un mayor efectividad en el uso de los recursos canalizándolos a aquellos proyectos que afectan de manera positiva el bienestar de la población.

# **CAPITULO 1**

## **MARCO TEORICO CONCEPTUAL Y REFERENCIAL**

En éste capítulo se realiza el marco teórico pertinente para el análisis de la inversión y el gasto público a nivel de gobiernos sub-nacionales, para tal efecto se revisan –en este trabajo de tesis- los aportes de las teorías funcionales del Estado, el gasto público productivo, la descentralización y sus nexos con la participación ciudadana y pobreza.

### **1.1 Consideraciones Previas.**

En nuestro país como en la mayoría de experiencias internacionales aceptan la existencia de un “Estado” más allá de las diferentes posturas que adopten, Alfageme y Guabloche (1998) señalan que el término “Estado” abarca no solamente aspectos políticos y económicos sino también aspectos sociales cuyo objetivo es la consecución del bien común, la interpretación y aplicación correcta del interés general, la obediencia del mandato popular, el logro del equilibrio, la armonía de toda la población, el respeto y mantenimiento de la gobernabilidad.

Ibarra (2009) define al Estado como una entidad política integrada por tres elementos: población, gobierno y territorio, en cuanto a su gobierno este es entendido por el conjunto de personas y órganos revestidos de poder para expresar la voluntad del Estado y esta se cumple, este puede actuar en el ámbito Nacional, Regional y Local. La relación que emana entre el nivel central y ámbitos sub-nacionales caracterizan al Estado en centralista o unitaria, federal y confederado.

Desde la perspectiva económica se ha analizado al Estado por un lado para explicar las razones del éxito económico de algunos países y por otro para sugerir soluciones a las crisis provocadas en algunos países por la exagerada intervención estatal.

## **1.2 Revisión de la literatura**

### **1.2.1 Teorías funcionales del Estado.**

La importancia de la política fiscal en los procesos económicos responde básicamente al pensamiento económico que se ha desarrollado en las distintas épocas, el mismo que le otorgó un papel fundamental al Estado, es por ello que resulta pertinente tener en consideración las diversas teorías y planteamientos de las escuelas que son discutidas por Musgrave (1985), Saavedra y Bitrán (1993), León (2000); Stiglitz (2002) y Estrada, Gonzales, Pérez y Castrillón (2010), parte importante de estos aportes se sintetizan en la tabla N° 1.1.



**Tabla N° 1.1**  
**Aportes de la Historia del Pensamiento Económico al Rol del Estado**

Escuela	Aportes
MERCANTILISTA	Se caracterizó por una fuerte injerencia del Estado en la economía, los mercantilistas se apoyaban en el Estado para planificar y regular la vida económica, sugieren que el Estado dirigente de una nación debería buscar la consecución de objetivos tales como tener una balanza comercial positiva, a través de una política proteccionista sobre su economía, su eje era encontrar la política económica capaz de permitirle al Estado ser más rico y más poderoso
FISIOCRATA	Se atribuye la frase laissez faire, laissez passer (dejad hacer, dejad pasar). La intervención del Estado en la economía es contraproducente porque implica alterar un orden natural que funciona perfectamente. Consideraban a la tierra como la fuente única de riqueza de las naciones, varios de sus principales exponentes, como Quesnay y Turgot, opinaban que un pueblo sería más rico y más poderoso cuanto más tierra y mayor producción agrícola tuviera
CLASICOS	Introdujeron el análisis de las instituciones para explicar el intercambio económico y aceptaron que las reglas, contratos y regulaciones del gobierno eran indispensables para entender el funcionamiento de los mercados. Sostenían que las personas tienen una propensión innata al intercambio y que el egoísmo de los individuos y la búsqueda del logro de sus intereses conducen al bienestar de toda la sociedad
NEOCLASICOS	Simplificaron las ideas anteriores y se preocuparon poco por el rol de las instituciones y del gobierno. el sistema de mercado y el equilibrio al cual se arriba garantiza una asignación de recursos óptima en el sentido de Pareto. Si el sistema funciona en su nivel de eficiencia óptimo no existe otro ordenamiento que sirva mejor al interés público
KEYNES	Sostiene que una economía capitalista no tiende automáticamente al pleno empleo. El Estado debe emprender políticas fiscales activas, aunque apoyándose en políticas monetarias adecuadas, para lograr y mantener el pleno empleo y un crecimiento económico constante. Consideró que era imprescindible la intervención del Estado en la economía, especialmente la inversión del Estado.
NEOLIBERALISMO	Plantearon que el Estado debe limitarse a las funciones básicas que ya señalaba Adam Smith, aunque reformularon esas funciones. Concretamente suelen eliminar de las funciones que planteó Adam Smith la realización de algunas obras públicas, mientras mantienen el asegurar el orden (justicia, defensa), hacen hincapié en la protección de las libertades y añaden el "asegurar los contratos privados y promover mercados competitivos". Agregó que el Estado presenta defectos, incumpliendo el supuesto de racionalidad económica

Fuente: Saavedra y Bitrán (1993), León (2000); Stiglitz (2002), Estrada, Gonzales, Pérez y Castrillón (2010)

Elaboración: Propia

Sobre la base de estas líneas de pensamiento económico se puede especificar el rol del Estado en función al manejo del conjunto de los instrumentos de política los cuales relacionan las funciones de Estado con la gestión económica, León (2000) clasifica tales instrumentos en tres funciones: macroeconómico, microeconómico e institucional, el primero se refiere a las diversas políticas macroeconómicas aplicables, de carácter tributario, estabilización de precios además de la emisión del gasto público, el segundo, tiene que ver con las fallas del mercado y su corrección por parte de la intervención estatal: externalidades, tragedia de los comunes, provisión de bienes públicos, monopolios, oligopolios, problemas medioambientales, transparencia de la información, acción colectiva<sup>1</sup>, mientras que desde la perspectiva institucional señala que para que el mercado funcione adecuadamente debe existir un convenio social previo mediante el cual se definan normas que todos deben de obedecer y mecanismos para hacerlas cumplir.

De lo anterior se infiere que, tanto los enfoques macroeconómicos y microeconómicos están en plena relación con la intervención del Estado tomando el enfoque macroeconómico según Musgrave y Musgrave (1992), la función de distribución y estabilización (macroeconómico) y función de asignación (microeconómico) son los tres principios básicos del mercado sobre los que tiene que basarse el papel económico del gobierno.

La importancia de todos estos aportes, radica en destacar el soporte teórico en la función del Estado como base fundamental para entender la orientación del gasto público como instrumento para operar e inducir cambios cuantitativos y cualitativos en los procesos de

---

<sup>1</sup> Existen circunstancias o condiciones importantes en las que el mercado no es eficiente en sentido Pareto. Estas se denominan fallos de mercado y sirven para justificar la intervención del estado en el mercado, véase Stiglitz (1995:74).

producción, consumo, formación de capital, generación de empleo, es decir el Estado interviene en la relación que existe entre la acumulación de capital, el trabajo y la riqueza.<sup>2</sup>

### 1.2.2 El Gasto Público y el rol del Estado.

Actualmente autores como Estrada, et al. (2010) señalan que la intervención del Estado en la economía, ha originado nuevos paradigmas como es el “Estado regulador”, “Estado empresario” y “Estado impulsor”. De acuerdo a estos paradigmas, las actividades económicas responden a normas y criterios decididos por el Estado; y mostrados a partir de la organización y la administración orientada a resolver las necesidades de los ciudadanos, para que esto sea posible se requiere que la información sea un bien público. Se necesita, además, el fortalecimiento de la institucionalidad y de la seguridad jurídica.

Al respecto Musgrave y Musgrave (1992) considera que el Estado debe provisionar bienes públicos de acuerdo a la demanda de bienes públicos<sup>3</sup>. La población demanda dichos bienes y el Estado rinde cuentas a través de mecanismos adecuados de gestión transparente. En la práctica ello, implica la existencia de institucionalidad y del funcionamiento efectivo de organismos de control. Por su parte la figura del “Estado empresario”, es la de agente encargado directamente de la provisión de bienes y servicios, debe focalizarse en áreas particularmente sensibles atendiendo

---

<sup>2</sup> Según Smith (1794, pp.2-3; 124), en su libro segundo, introducción y en el capítulo III señala “Así como la acumulación del capital, según el orden natural de las cosas, debe preceder a la división del trabajo, el trabajo sólo puede dividirse y subdividirse cada vez más sólo en proporción a la previa acumulación del capital [...] Al igual que la acumulación del capital es condición previa para que se den las grandes mejoras en la capacidad productiva del trabajo, esta acumulación conduce naturalmente a aquellas mejoras”. Asimismo la acumulación de capital “incrementa el valor de cambio del producto anual de la tierra y del trabajo del país [...] (es decir), la riqueza y el ingreso real de sus habitantes”. Consultado en [http://www.marxists.org/espanol/smith\\_adam/1776/riqueza/](http://www.marxists.org/espanol/smith_adam/1776/riqueza/)

<sup>3</sup> Cuya preferencia es revelada a través del proceso político estableciendo el voto por medio de elecciones (sea por mayoría simple u otra regla general).

bien a su carácter estratégico, o a su viabilidad económica. La preocupación por lo colectivo se relacionaba directamente con el aparato de Estado.

Tradicionalmente el estudio de la Hacienda Pública se centró en los ingresos públicos relegando a un papel secundario el análisis de la vertiente del gasto público<sup>4</sup>. Esta observación fue formulada por Samuelson (1954), en su clásico artículo “La Teoría Pura del Gasto Público”<sup>5</sup>, justamente fue a partir de esta obra que la teoría de bienes públicos recibió su principal impulso, cuyos antecedentes teóricos se remontan a autores como Lindahl (1919), Richard (1939) citados por Camelo (2010) quienes plantearon modelos pioneros basados en la maximización de la utilidad de un agente representativo que consumía además de bienes privados bienes públicos<sup>6</sup>, en virtud de ellos llamados bienes públicos puros a aquellos que exhiben simultáneamente las características de no rivalidad en el consumo e inaplicabilidad del principio de exclusión.

En éste proceso adquieren significancia los aportes de la teoría de la elección pública, donde según Corona y Menduñá (1987), los burócratas y políticos maximizan el presupuesto público buscando sus propios intereses en lugar de los intereses generales<sup>7</sup>, además estudia las

---

<sup>4</sup> El estudio de la Hacienda Pública gira en torno a fuentes de ingresos fiscales, en cambio el estudio de la economía del sector público o economía pública implica la importancia del gasto público, observación que también fue señalada por Stiglitz (1995:4) en palabras: “Si este libro se hubiera escrito hace veinticinco años, se habría titulado Hacienda Pública y habría girado en torno a las fuentes de ingresos fiscales [...]. En los últimos años, el gasto público ha alcanzado niveles históricos [...]. Los déficits públicos resultantes han alarmado a los economistas e intelectuales de todas las convicciones políticas. Ya no basta saber de dónde procede el dinero, sino también como se gasta”.

<sup>5</sup> Analiza el gasto público mediante dos tradiciones: La Británica y Alemana, la primera reduce el papel del estado a la corrección de los fallos del mercado en la provisión de bienes públicos; mientras que la segunda tradición asigna al estado un papel impulsor de la actividad económica y considera que las fuerzas públicas y privadas deben cooperar en la búsqueda del bienestar general y en el proceso de creación de riqueza, Álvarez (2004:22).

<sup>6</sup> El aporte central de estos primeros trabajos se resume en el siguiente argumento: los individuos no tienen incentivos para revelar sus preferencias sobre los bienes públicos, por tanto, sería necesario utilizar mecanismos de asignación diferentes al mercado que diseñaran un sistema de precios para este tipo de bienes.

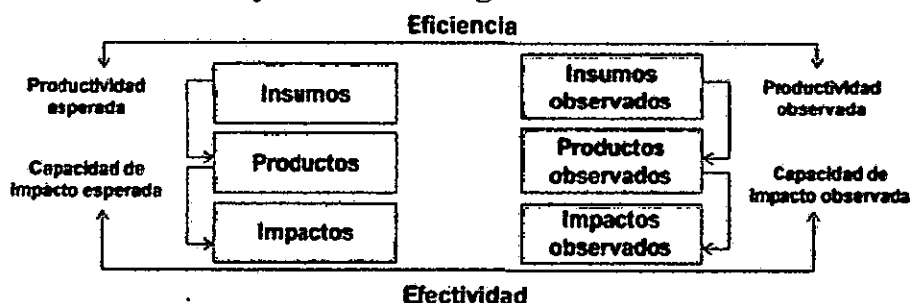
<sup>7</sup> La teoría de la elección pública supone que las conductas en el proceso político no difieren esencialmente de las conductas que se desarrollan en el mercado, y que los individuos actúan en ambos escenarios de manera racional para maximizar su propia utilidad

elecciones fuera del mercado, es decir, las elecciones como un proceso social que involucra a los individuos independientemente de su voluntad para tomar decisiones colectivas y públicas.

El tema del gasto público ha sido analizado exhaustivamente desde el punto de vista de la eficiencia del gobierno y del tamaño del gasto, desde la perspectiva de la eficiencia económica del gasto destacan los aportes de Farrell (1950) citado Herrera y Francke (2007) y por Machado (2006) que incorpora la diferencia entre eficiencia técnica y eficiencia asignativa; la primera de ellas refleja la capacidad de una unidad económica para producir el máximo posible dado un conjunto de inputs. Es decir, dada la tecnología, la habilidad para producir sobre la frontera de posibilidades de producción. Mientras que la segunda denominada también precio-eficiencia, muestra la capacidad de una unidad económica para escoger un conjunto óptimo de inputs, dados los correspondientes precios y la referencia tecnológica.

Klaassen y Nispen (2009) presentan un esquema donde relacionan a la eficiencia con la efectividad y productividad del gasto en el marco de la cadena de valor, el cual permite identificar la diferencia entre eficiencia y efectividad del gasto esta última referida entre la capacidad de impacto observada y esperada, denotando así la relación entre producto generado en el proceso productivo y su impacto en las condiciones económicas o sociales de la población.

**Figura N° 1.1**  
**Eficiencia y Efectividad del gasto en la cadena de valor**



Fuente: Klaassen y Nispen (2009).

Por su parte García y García (2010) señala que actualmente existen corrientes teóricas como la Nueva Gestión Pública cuyo argumento es transformar los esquemas tradicionales de organización, provisión y entrega de servicios públicos basados en principios de jerarquía burocrática, centralización y control directo en esquemas basados en principios de racionalidad económica de eficiencia y efectividad muy semejantes a los del sector privado.

Moore (1995) citado por Trefogli (2013) relaciona la gestión pública y la creación del valor público, la propuesta central de este autor consiste en que los recursos públicos deben ser utilizados para crear valor de la misma manera que el sector privado, teniendo en consideración que el valor público debe ir más allá de un enfoque de impactos monetarios, el cual incluya beneficios sociales percibidos por los ciudadanos<sup>8</sup>, siendo estos representados por dos tipos el primero son los usuarios o beneficiarios directos de los bienes y servicios públicos y el segundo representado por el resto de ciudadanos que no son beneficiarios directos de dichos bienes o servicios pero que autorizan su existencia a través de su satisfacción o tolerancia expresada a través de sus representantes políticos.

Siguiendo a este autor, para el análisis del valor público se debe recurrir al triángulo estratégico, conformada por tres ámbitos funcionales: valor público, gestión política y gestión operativa, estas dos últimas referidas al clima político y social favorable y a las capacidades legales, financieras, materiales y humanas de los organismos públicos, Armijo (2011) destaca la importancia de la planeación estratégica<sup>9</sup> en esta relación, refiriendo esta última como un proceso

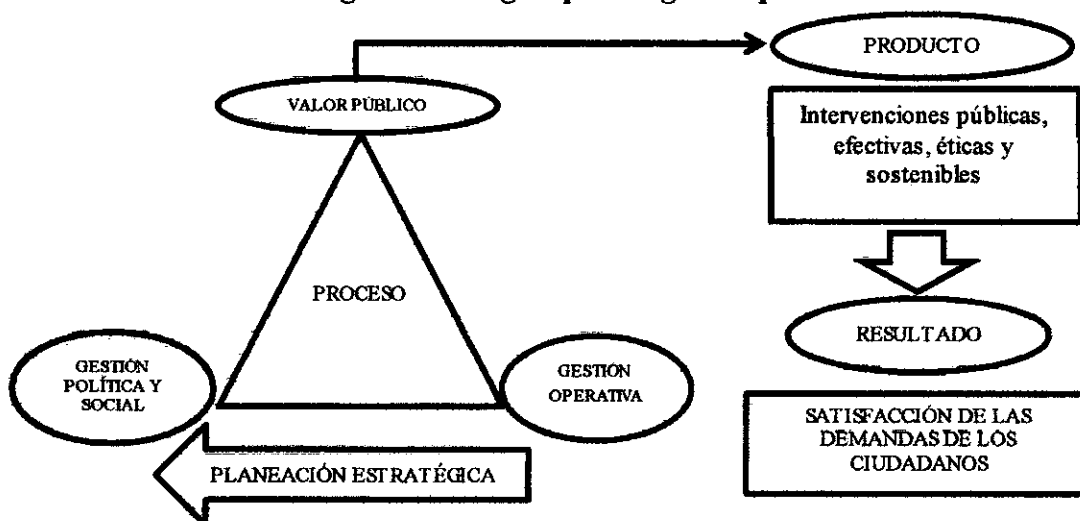
---

<sup>8</sup> El valor público no solo se traduce en cambios reales en la sociedad, sino que también los ciudadanos deben percibir que dichos cambios ocurren.

<sup>9</sup> Lo estratégico debe ser una actitud mental y personal una forma de razonar permanente, de adelantarnos a los acontecimientos futuros, para la toma de decisiones del presente.

permanente en la toma de decisiones, tomando en cuenta el contexto social y político y las capacidades internas, destacando su importancia en tanto este sirve como como una instrumento de ayuda al establecimiento de prioridades, objetivos y estrategias como apoyo a la definición de los recursos que se requieren para lograr los resultados esperados.

**Figura N° 1.2**  
**Triangulo Estratégico para la gestión pública**



Fuente: Trefogli (2013)

Por otra parte desde la perspectiva del tamaño del gasto público, no existe consenso acerca de cuál debería ser el tamaño del sector público. Dentro de las posturas extremas están aquellos que sostienen que el tamaño del Estado debe restringirse a su mínima expresión<sup>10</sup>, mientras que autores como Musgrave (2004) para quien lo importante no es el tamaño si no la composición del gasto y si los fines lo justifican conviene efectuarlo.

<sup>10</sup>Según Bulacio (2000), dentro de esta postura se encuentra J. M. Buchanan quien afirma que los bienes públicos explican el gasto público en el equivalente al 10% del PBI. El resto del gasto existe porque los impuestos recaudados son de propiedad común y tienden a beneficiar a grupos particulares.

Es en el campo de la economía positiva donde se puede encontrar teorías que intentan explicar resultados empíricos observados en lo referente al crecimiento del Estado. Al respecto, la “Teoría del Crecimiento del Gasto Público”, estudia la función pública desde la oferta y de la demanda, las cuales son defendidas por autores como Wagner (1958) y Peacock y Wiseman (1967) citados por Bulacio (2000). Estos autores señalan que desde la demanda, el crecimiento del gasto público como función del Estado en la provisión bienes y servicios públicos y corregir externalidades. Campos y Pradhan (1996) citados por Ciquero y Figueroa (2007), señalan que la teoría del gasto público desde la oferta muestra los aportes de Baumol y determina el precio de los bienes públicos, la productividad en el sector público y que ello se complementa con la teoría de la burocracia defendida por Nisknew.

En el análisis de la evolución del gasto público se expresa la conducta del gobierno, la cual puede estimular o desalentar la actividad económica, así como ya se anotó, la efectividad del gasto público puede entenderse como el grado en que el gasto cumple con sus objetivos esperados, los cuales están relacionados con el mejoramiento del bienestar social y la prosperidad económica de la población, sin embargo no se ha considerado la cuestión de cómo medir el tamaño del Estado, así como determinar en que gasta el Estado y establecer si el gasto se dirige realmente a aquellos usos y destinos a través de los que se espera unos productos resultados o impactos.

Al respecto Arregoces, Jola, Quintero y Velasquez (2012) señalan que los sistemas de información presupuestal típicos del sector público brindan información sobre gastos e ingresos programados y ejecutados junto con estados de fuentes y usos de fondos. Adicional a esto las clasificaciones presupuestales del gasto constituyen criterios de codificación y ordenación de esa



información que resultan indispensables para establecer los vínculos entre un tipo dado de intervención, que se ejecuta a través del gasto, y un conjunto de usos y destinos determinados. González (2010) señala que existe una serie de indicadores para medir el tamaño del Estado de acuerdo con su clasificación del gasto que buscan responder desde diferentes perspectivas a la pregunta en qué se gasta el presupuesto, esta clasificación de gasto la identifica en tres áreas temáticas: Clasificación económica, Funcional y Deuda Pública.

Según este autor la clasificación económica permite identificar indicadores que reflejan el tamaño del sector público y permiten dar cuenta de las políticas públicas implementadas para proveer bienes y servicios, fomentar la inversión y redistribuir ingresos, entre otras políticas sociales, el MEF (2009) la clasifica en gasto corriente y gasto de capital la primera está referida a gastos de consumo y gestión operativa, servicios básicos, prestaciones de la seguridad social, gastos financieros y otros, mientras que los gastos de capital son erogaciones destinadas a la adquisición o producción de activos tangibles e intangibles y a inversiones financieras en la entidad pública, que incrementan el activo del sector público y sirven como instrumentos para la producción de bienes y servicios.

Por su parte la clasificación funcional, permite elaborar una composición sectorial del gasto que evidencie los destinos efectivos a los cuales está dirigido, permite determinar si dicha distribución corresponde o no y en qué grado a las prioridades de política pública establecidas y permite reorientar los recursos necesarios para alcanzar objetivos propuestos. El servicio de deuda pública este refleja el grado de endeudamiento del gobierno, la capacidad de solvencia y sostenibilidad de las finanzas públicas.

### 1.2.3 El Gasto Público Productivo y el rol del Estado.

Musgrave (2004) señala tres funciones por las que la intervención pública en la economía queda justificada: función de asignación, distribución y estabilización, en este contexto la inversión pública, entendida como formación bruta de capital<sup>11</sup> llevada a cabo por administraciones públicas, se configura como una intervención pública en la economía que integra la consecución de los tres objetivos: garantizar la asignación eficiente de recursos en terrenos donde el mercado no alcanza resultados óptimos en el sentido Pareto; corrección de desigualdades y la estabilidad económica.

Martinez (2002) indica que la inversión pública es un tipo de gasto público que se ajusta con bastante fidelidad a los postulados ortodoxos, es así que el enfoque keynesiano la inversión pública constituye una poderosa herramienta de política que permite a los gobiernos incidir sobre el comportamiento de la demanda agregada.

Agosin y Machado (2005) citados por Machado (2008) destacan la importancia del tamaño del Estado en el proceso de desarrollo; muestran una correlación positiva entre los niveles de gasto público y PBI, pero una correlación negativa entre pobreza y gasto público, advierte cautela ya que la composición del gasto es diferente para cada realidad.

---

<sup>11</sup>Según Dornbusch, Fisher y Startz (2004, p. 391) "El capital es un stock, es decir el valor monetario que tienen todos los edificios, las máquinas y las existencias en un determinado momento de tiempo y la inversión está referida a los flujos de gasto y esta es utilizada para incrementar el stock de capital"

Calderón y Serván (2005) señalan que el acervo de capital influye en el crecimiento económico<sup>12</sup>, así como que la desigualdad del ingreso se reduce con una mayor cantidad y calidad de infraestructura. Asimismo Pastor (2011) sostiene que existe relación positiva entre inversión pública y reducción de la pobreza<sup>13</sup>. En este sentido resulta de interés relacionar inversión pública y crecimiento económico<sup>14</sup>.

#### 1.2.4 Gasto Público Productivo y Crecimiento Económico.

Autores como Ayala (1992) y León (2000) señalan que la economía neoclásica y la keynesiana son dos paradigmas económicos más influyentes, los cuales han desarrollado, explícita o implícitamente, visiones propias sobre la relación entre gasto público y crecimiento económico. De acuerdo con los postulados keynesianos, el gasto público que tiene un mayor factor de multiplicador es aquel que llega a sectores con una alta propensión a consumir, los cuales, al recibir el ingreso, acrecientan la demanda agregada de la economía y por lo tanto incrementan el volumen de la renta pero como señala Ordinola (2010) nunca se especifica la naturaleza del gasto público.

Arrow y Kurz (1970) estudian la relación entre política fiscal y crecimiento económico su principal contribución radicó en desarrollar un modelo en que los consumidores derivan su utilidad tanto del consumo privado como del acervo del capital público generados por los flujos

---

<sup>12</sup>Sanchez y Wilmsmeir (2005) hacen referencia, luego de una gran discusión en relación con la fiabilidad del análisis empírico sobre la relación entre inversión y crecimiento, que la dotación de infraestructura explica significativamente las diferencias en el crecimiento observado entre regiones económicas, asimismo Gonzales de Olarte (1996) citado por Franke y Mendoza (2001) encontró que es la acumulación el principal determinante del crecimiento económico, advierte que en los años 90 más de la mitad de esta inversión fue en construcción antes que en maquinaria y equipo.

<sup>13</sup>Según el Banco Mundial (2012) una de las medidas más importantes para combatir la pobreza en el largo plazo e incrementar las oportunidades de los pobres es la inversión en infraestructura.

<sup>14</sup>Relación que se da en numerosos estudios ya que la inversión pública es considerada como un factor de producción adicional, además que las infraestructuras también ejercen efectos sobre el bienestar.

de inversión pública, parten del supuesto que toda inversión pública es productiva y que solo afecta la tasa de crecimiento transicional de la economía mientras la tasa de crecimiento en estado estacionario permanece inalterada.

Desde una Perspectiva neoclásica destacan los aportes del Romer (1986) y Lucas (1988) quienes sostienen la vinculación del gasto público con la tasa de crecimiento de largo plazo, al respecto Barro (1990) introduce el concepto de gasto público productivo como un gasto que realiza el sector público en creación de infraestructura económica y que genera efectos en la producción o en la productividad de los factores. Argumenta a favor de una función de producción con un bien público provisto por el Estado y financiado a través de un impuesto. Rescata que la inversión pública tiene un efecto positivo sobre la sostenibilidad de la tasa de crecimiento de la economía y es considerada por los agentes privados como una variable que generará una externalidad positiva sobre la producción.

Según Ordinola (2010), señala que Barro al suponer un balance equilibrado del gobierno, establece que cualquier incremento en el gasto público tiene que ser compensado por un alza de los impuestos reduciendo tanto los rendimientos como los incentivos a invertir por parte de los agentes, efecto maximizado si el gasto público no se destina a complementar la producción privada provocando, en cambio, un efecto *crowding out*<sup>15</sup>. Sin embargo, si el gasto público se destina a la provisión de bienes y servicios complementarios a la producción primaria y que

---

<sup>15</sup> También conocido como efecto desplazamiento o efecto expulsión, Calderón y Roa (2006) señalan que ante una política fiscal expansiva el aumento del gasto público impulsaría al crecimiento de la demanda agregada y con ello el nivel del producto y empleo, generando un efecto desplazamiento de la inversión privada por mayor gasto público, es decir que cualquier actividad adicional que el Estado haga debe ser financiada a costa de alternativas privadas (impuestos).

ayuden a la reducción de sus costos, entonces sí podría haber efectos positivos sobre el crecimiento, especialmente en países en desarrollo.

#### **1.2.5 Gasto Público, Descentralización y Participación Ciudadana.**

Musgrave (1975) señala que desde la teoría del federalismo fiscal surge la interrelación entre ingresos y gastos de un país y los distintos niveles de administración pública -El Central, Regional y Local- desde la perspectiva económica el interés recae en la manera en que esta influye sobre la asignación de recursos, señala que la función de asignación debería estar en manos de los tres niveles de gobierno, mientras que las otras funciones como distribución y asignación debería estar en manos del nivel central de gobierno.

Pérez y Cantarero (2004) señalan que el federalismo fiscal y la descentralización puede entenderse desde dos perspectivas complementarias: las de los ingresos y la de los gastos, en ambos casos consiste en el traspaso de competencias desde la administración central a otras de ámbito inferior. La aproximación económica a la descentralización se plantea a partir del problema de la asignación para la provisión de bienes públicos mostrado por Samuelson (1954), al respecto Tiebut (1956) señala que este problema se reduce si se toma en cuenta que muchos servicios públicos son provistos descentralizadamente<sup>16</sup>.

Oates (1972) extendió el análisis del sistema federal y demostró a través de su conocido teorema de la descentralización el cual parte del supuesto que las preferencias de las distintas

---

<sup>16</sup> Ostrom, Tiebout y Warren (1961) plantean que cuando dicha provisión puede ser circunscrita territorialmente y no hay economías de escala que justifiquen una provisión centralizada, sería más eficiente realizarla descentralizadamente y que los usuarios de cada distrito se distribuyeran los costos entre sí, ya que de esta manera habría una mayor correspondencia con las preferencias de los ciudadanos.

comunidades –al interior de un país- son heterogéneas y que una provisión homogénea de los bienes públicos, por parte del nivel central, resultará en asignaciones que pueden ser mejoradas en el sentido de Pareto, si es que cada gobierno local provee un nivel diferenciado de bienes públicos, esto último es posible dado que cada gobierno sub-nacional tiene mayor información respecto de las necesidades de su comunidad.

Mueller (1979,1984) y Levinthal (1988) citados por Finot (2002) desarrollaron modelos que sirven para analizar el funcionamiento del Estado descentralizado. El primero de ellos referido a la opción pública parte de demostrar que la sola búsqueda del interés individual no basta para llegar a un óptimo, se requiere de acuerdos previos. Los bienes públicos entonces serían básicamente soluciones cooperativas por las que en cada caso optan los individuos de una sociedad porque resultan más eficientes que las competitivas, en cambio el modelo Principal – Agente en donde el nivel central del gobierno es el “principal”, tiene una amplia intervención y/o control sobre las decisiones de programas que son realizados por los gobiernos sub nacionales o “agentes”<sup>17</sup>.

Al respecto Campbell, Peterson y Brakarz (1991) señalan que ninguno de estos modelos de comportamiento de los gobiernos sub-nacionales se da en una forma pura o separada ya que los

---

<sup>17</sup>El modelo el principal (gobierno central) busca alcanzar sus objetivos induciendo al agente (gobierno local), para que realice acciones. Estas acciones en teoría deben favorecer la consecución de los objetivos del “principal”. Por otra parte, el modelo también contempla a la población como principal frente al gobierno local que persiste como agente. En esta relación los mecanismos que utiliza el principal para el cumplimiento de sus objetivos son los lineamientos de la Planificación Participativa y de control social, así como la votación, (Escalante 1999:párr. 28).

Moore (1995) citado por Trefogli (2013) en su enfoque de gestión estratégica identifica dos tipos de clientes, uno que funciona como agente que es el beneficiario directo de los bienes y servicios producidos por la administración pública y el principal representado por el resto de ciudadanos que no son beneficiarios directos de dichos bienes y servicios, pero que autorizan su existencia a través de su satisfacción o tolerancia expresada a través de sus representantes políticos.

gobiernos locales realizan tareas tanto en calidad de cabezas de autonomías como en el papel de agentes del gobierno central.

El modelo “principal-agente” presenta una mayor efectividad en el diseño y aplicación de políticas tendientes a reducir la pobreza en que se encuentran amplios sectores de la población. Por otra parte, opción pública local en teoría ofrece mejores posibilidades de promover eficiencia en la asignación y provisión de bienes públicos eminentemente locales y refuerza a su vez el sentido de responsabilidad sobre el gasto local.

Por otro lado desde la perspectiva neo institucionalista, North (1993) citado por Ordinola (2012) señala que para que el mercado funcione adecuadamente es indispensable un convenio social previo mediante el cual se definan normas que todos deben de obedecer y mecanismos para hacerlas cumplir. Las normas y mecanismos de cumplimiento serían las “reglas de juego” y los jugadores, los individuos, que actúan en “equipos”, serían las organizaciones

Putnam, Leonardi y Nanetti (1993) analizaron las consecuencias de la descentralización en Italia, este análisis dio lugar al concepto de “capital social” que sería básicamente la capacidad de los miembros de una sociedad a desarrollar soluciones cooperativas<sup>18</sup>, al respecto Coleman (1994) señala que el capital social puede entenderse como “recursos”<sup>19</sup> que a la vez de ser parte de la estructura social, pueden facilitar las acciones de los individuos en el logro de sus objetivos.

---

<sup>18</sup>Su teoría indica que a mayor confianza entre las personas hay más flujos de información, lo que favorece el consenso y el funcionamiento de normas en beneficio de un colectivo más que un individualismo, eso se traduce en un eficiente desempeño de los gobiernos locales por la presencia de organizaciones comunitarias activas, con un alto interés por los asuntos públicos.

<sup>19</sup>Estos recursos incluyen normas, valores, participación, confianza y reciprocidad que serían utilizados con fines productivos.

Pastor (2008) señala que resulta pertinente relacionar el término capital social, ciudadanía activa y participación ciudadana ya que este último funciona como un medio es decir la utilización de procesos participativos de determinadas características es una manera de operacionalizar la democracia participativa y generar un círculo virtuoso para fortalecer al ciudadano activo y al capital social

Ramos y Reyes (2005) señalan que la participación ciudadana es una condición esencial para crear valor público en tanto esta promueve la legitimidad gubernamental, representando espacios para plantear demandas y exigir responsabilidades institucionales, de acuerdo con lo señalado por Moore (1998) que el enfoque de gestión estratégica incluye como elemento central el fomento de la participación ciudadana y la generación de beneficios sociales, siendo lo estratégico desde la perspectiva de la gestión pública la creación de valor público. Finot (2002) señala que la participación ciudadana en el proceso de provisión de bienes y servicios no solo es un objetivo social y político fundamental también es una condición esencial para reducir ineficiencias. Para ello se requiere que la descentralización política este dirigida a inducir el involucramiento del ciudadano en la búsqueda de soluciones cooperativas.

La normativa que rige el proceso de descentralización, incorpora la Participación Ciudadana como un componente fundamental para la toma de decisiones sobre la gestión local, según Quiroz (2007) citado por Montes (2007) señala que desde el punto de vista conceptual la participación ciudadana puede ser entendido de diferentes formas, debido a su carácter polisémico, sin embargo estas diferentes definiciones pueden clasificarse en cuatro grandes enfoques: como mecanismo de inclusión social, como mecanismo de optimización del uso de los



recursos, como mecanismo de democratización de la gestión pública y como un medio de legitimación de las acciones del Estado.

Posada (2000) señala como principales mecanismos de participación ciudadana a la planificación concertada, la programación participativa y la transparencia y que para cada uno de estos mecanismos se han diseñado instrumentos los cuales son una referencia importante entre organizaciones municipales tales como el Plan de Desarrollo Concertado, Presupuesto Participativo y la Rendición de Cuentas, es decir se trata de ventanas que el estado abre a los ciudadanos, en el supuesto de mejorar la gestión pública haciéndola más permeable a las necesidades de los ciudadanos.

Uno de los instrumentos pertinentes para el análisis de la orientación de la inversión es el presupuesto participativo como señala el MEF (2010) que aparte de ser un instrumento de política y a la vez de gestión, a través del cual las autoridades regionales y locales, así como las organizaciones de la población debidamente representadas definen en conjunto, como y a que se van a orientar los recursos teniendo en cuenta los objetivos del plan de desarrollo estratégico o institucional, según corresponda, los cuales están directamente vinculados a la visión y objetivos del plan de desarrollo concertado<sup>20</sup>.

Por otra parte es pertinente referir la relación existente entre participación ciudadana y empoderamiento, este último referido por Nayaran (2002) como la expansión de activos y capacidades para participar, negociar, influir, controlar y hacer responsables a las instituciones

---

<sup>20</sup>Según Ley N° 28411, Ley General de Presupuesto Público, Título I, Cap.III, señala que el presupuesto público (Nacional, Regional y Local) constituye el instrumento de gestión del estado que permite a las entidades lograr sus objetivos y metas, sin embargo como lo señala el MEF (2010:9)...“como casi siempre sucede, los ingresos no alcanzan para realizar todas las actividades que quisiéramos llevar adelante, entonces tenemos que priorizar”.

que afectan su vida, destaca cuatro elementos principales del empoderamiento: acceso a la información, inclusión y participación, rendición de cuentas y capacidad organización local. Por su parte el Banco Mundial (2001) señala que el empoderamiento es la expansión de la libertad de elección y acción, describiendo al empoderamiento como el proceso de un aumento de capacidad de las personas pobres para influir en las instituciones del Estado que afectan sus vidas, fortaleciendo su participación en los procesos políticos y en la toma de decisiones locales.

De acuerdo con estos aportes se percibe un cambio en el enfoque para el entendimiento de la pobreza, es decir no solo desde las carencias materiales o ingresos monetarios sino también a otros aspectos, como, libertad, capacidades y funcionamientos<sup>21</sup>, al respecto Ordinola (2012) señala que la pobreza es definida a través de dos componentes: activos y capacidades, identificando al empoderamiento como la capacidad de ampliar esos componentes.

### 1.3 Pobreza teorías y enfoques.

La ciencia económica ofrece una amplia gama de enfoques y modelos teóricos que permiten analizar el problema de la pobreza. Destacan los aportes de Sen (1999) quien concibe a la pobreza como la privación de capacidades básicas y no meramente como la falta de ingresos. La dificultad que se enfrenta al estudiar la pobreza es ensayar una definición de consenso, debido a la dificultad teórica que la propia dinámica social imprime al concepto. En esta perspectiva, la pobreza constituye un fenómeno social que está asociada al grado de bienestar alcanzado por una sociedad determinada.

---

<sup>21</sup> Amartya Sen (1999) Desarrollo y Libertad.

Al respecto Francke (1999) indica que la pobreza es un fenómeno multidimensional, presenta tres concepciones sobre pobreza: pobreza por ingresos, necesidades básicas insatisfechas y pobreza humana o de capacidades, Álvarez y Martínez (2001) presenta dos concepciones: la pobreza como carencia o necesidades básicas insatisfechas y la pobreza como falta de desarrollo de capacidades, esta última concepción o enfoque caracteriza a la pobreza como multidimensional.

Sen, Stiglitz y Fitoussi (2008) definen a la pobreza como la ausencia de algunas dimensiones como estándar de vida, salud, educación, actividades personales como el empleo y participación política, conexiones sociales y ambientales, inseguridad personal y económica, que hacen que el sujeto no alcance los niveles de estándar de bienestar.

Con respecto a su medición, existen diversos métodos para la identificación de los pobres, sin embargo como lo señala Feres y Mancero (2001).... *“la teoría no permite elegir un método por sobre los demás ya que todos tienen sus defectos y virtudes, es la práctica quien ha resuelto la elección de un método de acuerdo al contexto en el que se aplica”*.... En la tabla N° 1.2 se muestran algunos enfoques y métodos para medir la pobreza propuestas por el MEF.

**Tabla N° 1.2**  
**Métodos y Enfoques de Medición de la Pobreza**

ENFOQUE/METODO		DESCRIPCIÓN
POBREZA MONETARIA	LÍNEA DE POBREZA	Centra su atención en la dimensión económica de la pobreza y utiliza el ingreso o el gasto de consumo como medidas del bienestar. Al determinar los niveles de pobreza, se compara el valor per cápita de ingreso o gasto en el hogar con el valor de una canasta mínima denominada línea de pobreza. El indicador de línea es un método para determinar la pobreza coyuntural basada en el poder adquisitivo de los hogares en un determinado periodo. Cuando se utiliza el método de línea de pobreza por el consumo, se incorpora el valor de todos los bienes y servicios que consume el hogar, indistintamente de la forma de adquisición o consecución.
POBREZA NO MONETARIA	ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO	El Índice del Desarrollo Humano (IDH) es uno de los instrumentos más utilizados a nivel internacional para medir el adelanto medio de un país en lo que respecta a la capacidad básica de su población, la cual es representada por tres componentes: Esperanza de vida al nacer, que refleja una existencia larga y saludable; Logro educativo, que resume la capacidad de las personas para acceder al sistema educativo lo cual se traduce en menores tasas de analfabetismo y mayor asistencia a la educación básica; El ingreso, que indica la capacidad de acceso a los recursos para vivir dignamente. En el caso internacional, y a nivel más agregado, la variable que se utiliza es el PBI per cápita el cual contempla adicionalmente las ganancias empresariales; sin embargo dadas que no se puede desagregar, esta variable fue desestimada y se utiliza en su lugar como proxy el ingreso per cápita.
	NBI	El método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con características de los hogares en relación a necesidades básicas estructurales (Vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.). Este método presta atención fundamentalmente a la evolución de la pobreza estructural, y portanto no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y permite una visión específica de la situación de pobreza, considerando los aspectos sociales. Se define pobre por NBI a aquella población que reside en hogares con al menos una las siguientes necesidades básicas insatisfechas: Hogares en Viviendas con Características Físicas Inadecuadas (Toma en cuenta el material predominante en las paredes y pisos, así como al tipo de vivienda); Hogares en Viviendas con Hacinamiento (Se determina que hay hacinamiento cuando residen más de 3.4 personas por habitación), hogares en Viviendas sin Desagüe de ningún Tipo (Porcentaje de vivienda sin desagüe de ningún tipo), hogares con Niños que No Asisten a la Escuela (Hogares con presencia de al menos un niño de 6 a 12 años que no asiste a un centro educativo), hogares con Alta Dependencia Económica (Porcentaje de la población en hogares con jefe con primaria incompleta (hasta segundo año) y (i) con 4 o más personas por ocupado, o (ii) sin ningún miembro ocupado).
MÉTODO INTEGRADO	POBREZA MONETARIA Y NO MONETARIA	Existen métodos para mejorar el análisis de la pobreza, basados en su componente monetario y no monetario; ello con la finalidad de mejorar la planificación de políticas para el mediano o largo plazo. En este caso, el método integral ayuda en identificar en qué tipo de políticas se va a dirigir el gasto público y en qué zonas la pobreza se agudiza tanto en su componente monetario y no monetario. Según INEI (2000) Este método combina los métodos de la línea de pobreza y las necesidades básicas insatisfechas, dividiendo a la población en 4 grupos: Pobres crónicos constituido por quienes presentan limitaciones en el acceso a las necesidades básicas y a su vez tienen ingresos o consumos deficientes; Pobres recientes, formado por quienes tienen sus necesidades básicas satisfechas pero cuyos ingresos o gastos están por debajo de la línea de pobreza; Pobres inerciales, aquellos que no presentan problemas en ingresos o gastos, pero si tienen al menos una necesidad básica insatisfecha; Integrados socialmente, los que no tienen problemas de necesidades básicas ni de gastos o ingresos.

Fuente: MEF-Página Institucional: [www.mef.gob.pe](http://www.mef.gob.pe).

Elaboración: propia

La tabla N° 1.2 muestra que a través de diferentes enfoques de medición de la pobreza, esta está relacionada en un contexto de descentralización con el gasto público local y su orientación así como el bienestar, los niveles de vida y las condiciones socioeconómicas de la población. Es así que la pobreza presenta una característica de ser multidimensional y compleja, vista como privaciones de capacidades básicas en vez de meramente como un ingreso bajo (Sen, 1999).

Después de una somera revisión del marco teórico, desde la perspectiva de la descentralización destacan los aportes analíticos del principal agente proponiéndose a la población como principal y el gobierno local como agente. En este contexto y dependiendo del esfuerzo contratado por el agente, se discuten los arreglos pertinentes para maximizar el bienestar de la población.

Asimismo desde la perspectiva del análisis de la gestión estratégica surge la idea de la creación de valor público teniendo en cuenta que debe ir más allá de un enfoque de impactos monetarios, el cual incluya beneficios sociales percibidos por los ciudadanos, nuevamente el modelo principal agente aparece en tanto estos beneficios son percibidos no solo por los usuarios o beneficiarios directos de los bienes y servicios públicos provistos (agente) si no también por el resto de ciudadanos que no son beneficiarios directos de dichos bienes o servicios pero que autorizan su existencia a través de su satisfacción o tolerancia expresada a través de sus representantes políticos.

## **1.4 Marco Legal**

### **Constitución Política del Estado**

La Constitución Política del Estado de 1993 en su artículo N° 58 define el régimen económico del Perú como el de “una economía social de mercado”, dejando establecido con ello que el fin último de la economía es estar al servicio de la sociedad. Asigna al Estado el rol de orientación del desarrollo del país y las áreas de promoción del empleo, salud, educación, seguridad, servicios públicos e infraestructura.

Asimismo en su artículo N° 59, fija como funciones la estimulación a la creación de riqueza y la garantía a la libertad de trabajo y libertad de empresa, comercio e industria, velando por que las mismas no deben ser lesivas a la moral, ni a la salud, ni a la seguridad pública. Pone especial énfasis en la necesidad de brindar oportunidades de superación a los sectores que sufren cualquier tipo de desigualdad.

En su artículo N° 31 señala que es derecho y deber de los vecinos participar en el gobierno municipal de su jurisdicción, además señala en el artículo N° 197 que las municipalidades, promueven, apoyan y reglamentan la participación vecinal en el desarrollo local, en el Artículo N° 199 indica que los gobiernos locales y regionales formulan sus presupuestos con la participación de la población y rinden cuenta de su ejecución anualmente, bajo responsabilidad de acuerdo a ley.

**Ley N° 27680 “Ley de Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV sobre la Descentralización”**

La Ley de Reforma Constitucional, referida al Capítulo XIV del Título IV sobre la Descentralización en su Art. 95 amplía las competencias de los gobiernos locales en materia de desarrollo económico local, particularmente en lo referido a la aprobación del plan de desarrollo local concertado con la sociedad civil, la creación, modificación o supresión de contribuciones, tasas, arbitrios, licencias y derechos municipales, la reglamentación y administración de servicios públicos diversos, la planificación del desarrollo urbano y rural de sus circunscripciones, el fomento de la competitividad, las inversiones y el financiamiento para la ejecución de proyectos y obras de infraestructura local, el desarrollo y regulación de servicios turísticos

**Ley N° 27783: “Ley de Bases de la Descentralización”**

En el título I artículo primero sostiene lo siguiente: regula la estructura y organización del Estado en forma democrática, descentralizada y desconcentrada, correspondiente al gobierno nacional, gobiernos regionales y gobiernos locales. Asimismo define las normas que regulan la descentralización administrativa, económica, productiva, financiera tributaria y fiscal<sup>37</sup>, teniendo como finalidad, el desarrollo integral, armónico y sostenible del país, mediante la separación de competencias y funciones, y el equilibrado ejercicio del poder en los diferentes niveles de gobierno.

En el Cap. IV art. N°17, hace mención a los niveles de participación ciudadana, los gobiernos regionales y locales están obligados a promover la participación ciudadana en la

---

<sup>37</sup> Ley de Bases de la Descentralización Art. N° 01

formulación, debate y concertación de sus planes de desarrollo y presupuestos, y en la gestión pública. Para este efecto deberán garantizar el acceso de todos los ciudadanos a la información pública, con las excepciones que señala la ley, así como la conformación y funcionamiento de espacios y mecanismos de consulta, concertación, control, evaluación y rendición de cuentas.

En su Artículo 18°, numeral 18.2 que los planes y presupuestos participativos son de carácter territorial y expresan los aportes e intervenciones tanto del sector público como privado, de las sociedades regionales y locales y de la cooperación internacional; así también, que los presupuestos de inversión se elaboran y se ejecutan en función a los planes de desarrollo y programas de inversiones debidamente concertados conforme a lo previsto en esta ley, sujetándose a las normas técnicas del Sistema Nacional de Inversión Pública.

Asimismo el artículo N° 20 sobre los presupuestos institucionales, dispone que los gobiernos regionales y los gobiernos locales se sustentan y rigen por presupuestos participativos anuales como instrumentos de administración y gestión, así también los presupuestos de inversión se elaboran de manera concertada, sujetándose a las normas técnicas del Sistema Nacional de Inversión Pública.

#### **Ley N° 27972: "Ley Orgánica de Municipalidades"**

En su artículo N° 9 concordante con los incisos 1 y 2 del artículo N° 195 de la Constitución Política del Perú, señala como atribución del Concejo Municipal la de aprobar los Planes de Desarrollo Municipal Concertados y Presupuestos Participativos.



En el título IV, del régimen económico municipal, capítulo 1, el presupuesto, artículo N° 53 sobre el presupuesto de los gobiernos locales hace referencia a que las municipalidades se rigen por presupuestos participativos anuales como instrumentos de administración y gestión, los cuales se formulan, aprueban y ejecutan conforme a la ley de la materia, y en concordancia con los planes de desarrollo concertados de su jurisdicción. El presupuesto participativo forma parte del sistema de planificación.

En el Título VIII, de los derechos de participación y control vecinal, Capítulo 1, artículo N° 112, sobre participación vecinal, los gobiernos locales promueven la participación vecinal en la formulación, debate y concertación de sus planes de desarrollo, presupuesto y gestión. Para tal fin deberá garantizarse el acceso de todos los vecinos a la información.

**Ley N° 28056: “Ley Marco del Presupuesto Participativo”, modificado por la Ley N° 29298**

En su artículo 1° define al proceso de Presupuesto Participativo como un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado-Sociedad Civil, agregando que, para ello los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos.

Que, el inciso a) del artículo 2° del Reglamento de la Ley Marco del Presupuesto Participativo - Decreto Supremo Nro. 142-2009-EF, define al Presupuesto Participativo como un proceso que fortalece las relaciones Estado-Sociedad, mediante el cual se definen las prioridades sobre las acciones o proyectos de inversión a implementar en el nivel de Gobierno Regional o

Gobierno Local, con la participación de la sociedad civil organizada, generando compromisos de todos los agentes participantes para la consecución de los objetivos estratégicos.

En el artículo N° 8 indica que los gobiernos regionales y gobiernos locales, para efecto del proceso de programación participativa del presupuesto, toman como base, de acuerdo a su ámbito territorial, el plan de desarrollo concertado, según corresponda, los cuales constituyen instrumentos orientadores de inversión, asignación y ejecución de los recursos, así como de la gestión individual y colectiva, tanto de las organizaciones sociales como de los organismos e instituciones públicas o privadas promotoras del desarrollo.

## CAPITULO 2

### HECHOS ESTILIZADOS Y REGULARIDADES EMPÍRICAS

El pensamiento económico desarrollado en distintas épocas el otorga al Estado un papel muy importante en cuanto a la disposición de bienes públicos, específicamente en la relación entre gasto público y el crecimiento económico, y como este último genera mejoras en el nivel de vida de la población. Al respecto parece haber cierta asociatividad entre el producto y la formación bruta de capital, sobre todo en el periodo de análisis observándose movimientos en la misma dirección, tal como lo muestra la figura N° 2.1

**Figura 2.1**  
**Evolución del gasto público y PBI**  
**(Variaciones porcentuales reales)**

**Fuente:** Banco Central de Reserva del Perú-BCRP.  
**Elaboración:** propia

Con respecto al gasto público del gobierno general y el producto parece evidenciar movimientos en la misma dirección sin embargo a partir del 2007 y con mayor nitidez en el año

2009 se observa una posición fiscal contra cíclica generado en un contexto de crisis financiera internacional, se optó por una política fiscal expansiva a través de la implementación del Plan de Estímulo Económico (PEE) el cual se encuentra sustentado en el marco macro-fiscal vigente (reglas fiscales en gasto corriente, sin considerar límites a la inversión pública), esto evidenciaría que los movimientos contra cíclicos del gasto público respecto al producto estaría representado por la inversión pública.

Asimismo la experiencia internacional refuerza la relación gasto público y producto, especialmente si este se encuentra dirigido a inversión pública, indicando que esta última sería uno de los instrumentos de política económica más importantes para estimular el crecimiento económico y el bienestar de la población<sup>22</sup>. A nivel nacional el MEF (2013) señala que la inversión tiene un peso importante sobre el gasto público<sup>23</sup>, es por ello que la implementación de una política fiscal en el Perú es una alternativa viable siempre que estos recursos invertidos sean distribuidos y orientados principalmente a aquellos programas y/o proyectos que generen una mayor rentabilidad social.

## **2.1 Hechos y Hallazgos en el Perú.**

### **2.1.1 Descentralización**

Desde el año 2004 como parte del proceso de descentralización se llevó a cabo transferencias de funciones sectoriales a gobiernos regionales y locales<sup>24</sup>, al 2011 de las 4 810 funciones sectoriales se han transferido el 92,4% (4 446) de dichas funciones, así como los

---

<sup>22</sup>Según la CEPAL (2012); Estudio Económico de América Latina y el Caribe: Las Políticas ante las adversidades de la Economía internacional.

<sup>23</sup>Según lo reportado por las estadísticas del MEF a nivel sub-nacional (Gobiernos Regionales y Locales) para el periodo de análisis la inversión pública como porcentaje del gasto tuvo un promedio de 37.8%, a nivel regional se tuvo un promedio de 24.8% y a nivel Local un promedio del 51.5% del total del gasto.

<sup>24</sup>Decreto Supremo N° 038-2004-PCM.

recursos asociados a la transferencia de funciones sectoriales que ascienden a más de S/. 597 millones y recursos determinados<sup>25</sup>.

Un tema de especial consideración es en lo referido al sistema educativo a través de plan piloto de Municipalización de la Gestión Educativa con el objeto de mejorar la calidad de los servicios educativos, el plan consideró la participación de 56 municipalidades en el ámbito de 26 gobiernos regionales (incluida la Municipalidad Metropolitana de Lima), implementándose solo en 25 municipalidades distritales a nivel nacional.

Uno de los principales objetivos del proceso de descentralización es canalizar eficientemente los recursos y mejorar el nivel de bienestar de la población que se alcanza con la mejora en el acceso y la provisión de los servicios públicos. En ese sentido, se esperaría que al existir un mayor énfasis sobre el gasto en inversión de las regiones, se genere un impacto positivo sobre la reducción de la pobreza y un mayor bienestar social.

Al respecto el MEF (2006) a través de un boletín de transparencia fiscal reconoce los efectos positivos del proceso de descentralización, asociados a una mejor asignación y eficiente utilización de los recursos públicos, sin embargo advierte cautela ya que presenta efectos negativos asociados a mayor endeudamiento y presiones por mayores recursos generando desordenes en las finanzas públicas sub-nacionales<sup>26</sup>.

---

<sup>25</sup>Según Informe anual Sobre el Proceso de Descentralización año 2011, Presidencia del Consejo de Ministros.

<sup>26</sup>Según este boletín para los gobiernos locales, el problema surge a raíz de que los gastos corrientes crecen de una forma más rápida que los ingresos corrientes, asimismo la presión del gasto y el aumento del mismo se explica principalmente por la ejecución del presupuesto, el cual considera un monto significativo de transferencias recibidas, al respecto Rabanal y Melgarejo (2006) advierte que aquellos que perciben montos considerables en transferencias por parte del gobierno central muestran cierta pereza fiscal en la recaudación de ingresos propios.

Por su parte hubo una estabilidad en el manejo de las finanzas públicas que se tradujo en el 2006 en consecutivos superávits fiscales cumpliendo de esta forma con los lineamientos establecidos en el Texto Único Ordenado de la Ley 27245, Ley de Responsabilidad y Transparencia Fiscal (LRTF), que tiene como reglas macro fiscales: no superar el 1% del déficit fiscal y mantener un control adecuado del gasto corriente (específicamente en lo que se refiere al gasto de consumo)<sup>27</sup>. Para mantener una política fiscal sostenible en el tiempo. Producto de la crisis financiera internacional del 2009, se promulgó la Ley N° 29368 mediante la cual se suspendieron las reglas macro-fiscales del déficit fiscal y crecimiento real del gasto de consumo durante los ejercicios fiscales 2009 y 2010. Se establecieron nuevos límites a los establecidos por Ley, en el caso del déficit fiscal podía llegar al 2% del PBI, mientras que el gasto de consumo del 2009 y 2010 podía crecer 10% y 8% real, respectivamente.<sup>28</sup>

### 2.1.2 Inversión Pública.

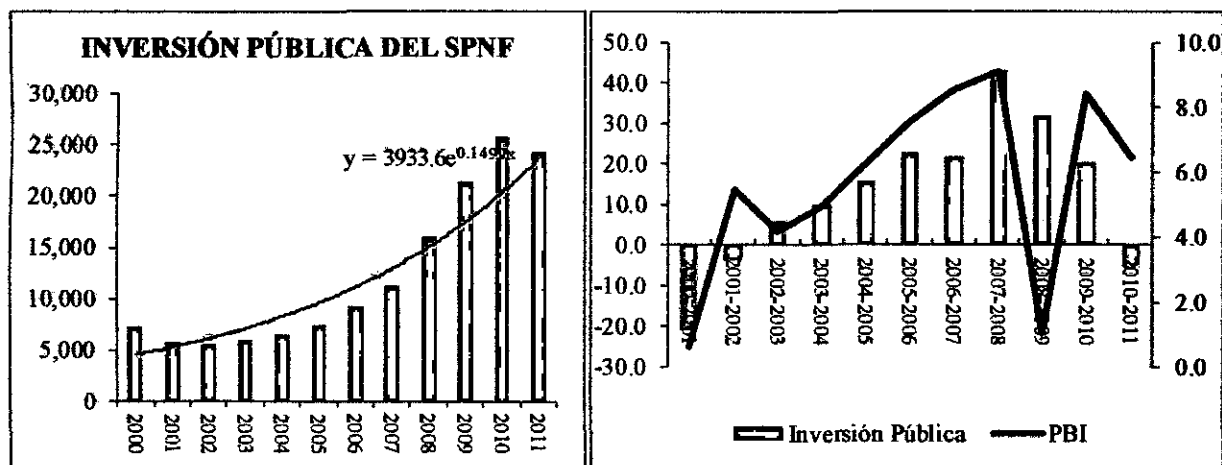
Según lo Observado en la Figura N° 2.2, desde el año 2000 en los últimos años se observa un fuerte incremento de la inversión pública (en promedio creció en 14.97%) acentuándose entre los años 2007-2008 (donde creció en 43.1%) es así que la inversión pública pasa a ser un elemento sustantivo en el diseño del Plan de Estímulo Económico, enfocado en ampliar la inversión en infraestructura como motor de la política pública contra cíclica, el BCRP (2011) asocia también este aumento al cambio de reglas fiscales, en el cual se excluyeron a los gastos de capital del límite del crecimiento del gasto público. En la Figura N° 2.3 se observa que la inversión del SPNF paso de 2.8% del PBI observado en el año 2006 a 5.8% y 4.9% del PBI en

<sup>27</sup>Se entiende por gasto de consumo a la suma del gasto en remuneraciones, pensiones y del gasto en bienes y servicios.

<sup>28</sup>En el caso de los gobiernos sub-nacionales se aprobó el Decreto de Urgencia N° 108-2009 mediante el cual se dejó en suspenso la aplicación de las reglas fiscales para los Gobiernos Regionales y Locales, referentes a la relación entre stock de deuda e ingresos corrientes, servicio de deuda e ingresos corrientes, y resultado primario

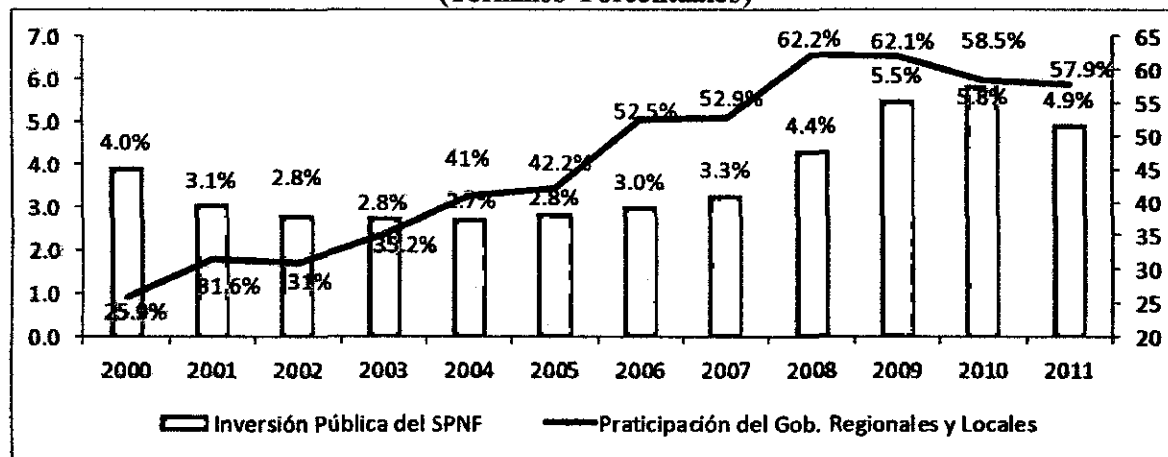
los años 2010 y 2011 respectivamente. Cabe resaltar que la participación de los gobiernos sub-nacionales en el total de la inversión ha aumentado significativamente pasando de 25.9% en el año 2000 a 57.9% en el año 2011

**Figura 2.2**  
**Inversión Pública del SPNF y Crecimiento del PBI**  
**(Términos Monetarios y Variaciones Porcentuales Reales)**



Fuente: MEF-BCRP  
Elaboración: propia

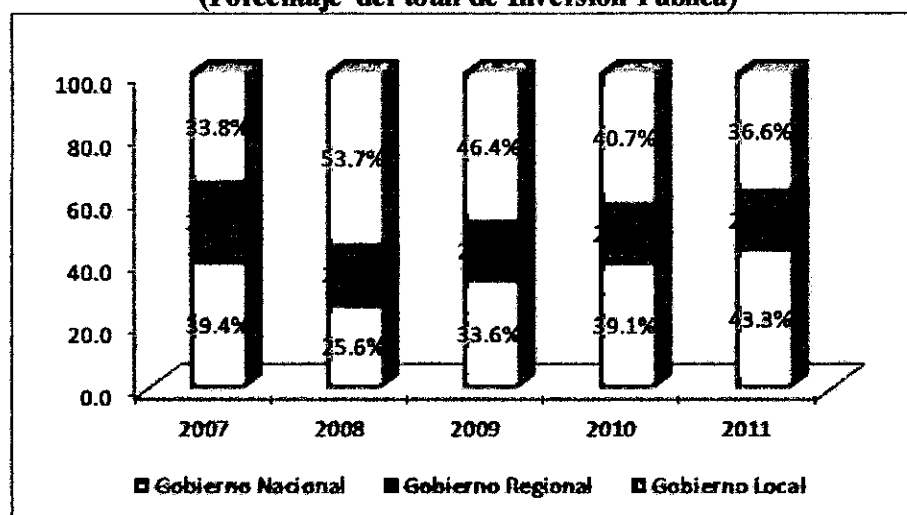
**Figura N° 2.3**  
**Inversión Pública del SPNF y Participación de los Gobiernos Sub Nacionales: 2000-2011**  
**(Términos Porcentuales)**



Fuente: MEF-BCRP.  
Elaboración: propia

Con respecto a la participación en la inversión pública los gobiernos sub-nacionales (regionales y locales) tuvieron una participación de más del 60% en promedio durante los 5 últimos años, reflejando así la mayor disponibilidad de recursos en manos de las regiones y municipios. El crecimiento es mucho mayor si se tiene en cuenta que entre el 2007 y 2011 la inversión pública creció 197% pasando de S/. 7 816 millones a S/. 23 218 millones. Asimismo la inversión pública en manos de gobiernos sub nacionales paso de S/ 4 736 millones a S/ 13 159 millones.

**Figura N° 2.4**  
**Inversión Pública por Nivel de Gobierno: 2007-2011**  
**(Porcentaje del total de Inversión Pública)**



Fuente: MEF-Consulta Amigable.  
Elaboración: propia

Se observa en la figura N° 2.5 el grado de ejecución<sup>29</sup> de los recursos de inversión pública por parte de los gobiernos nacionales y sub-nacionales los datos analizados muestran que durante el periodo 2000-2006 se alcanzó en promedio un ratio de ejecución de 77.2% y 65.4% para los gobiernos nacional y regional respectivamente, por su parte en el periodo 2007-2011 se alcanzó

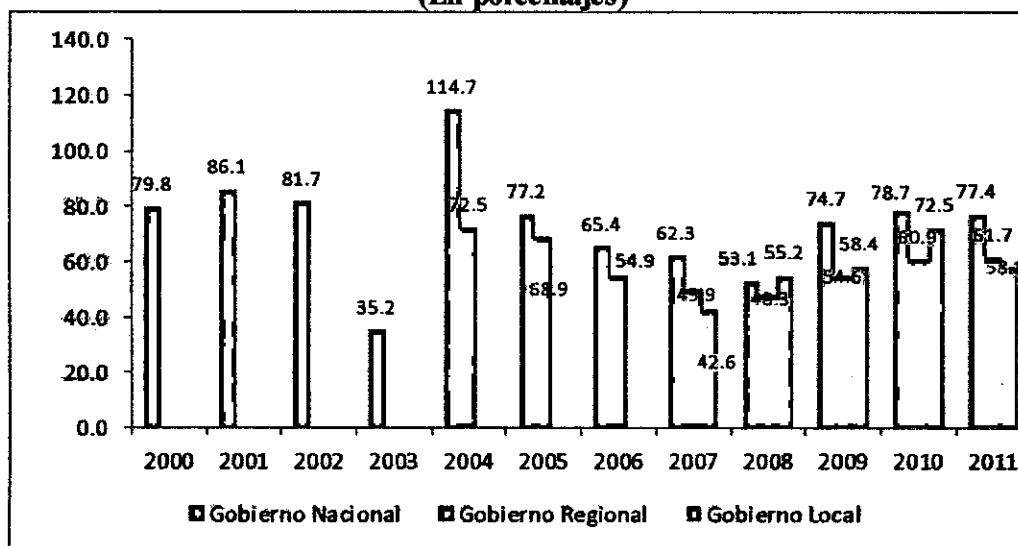
<sup>29</sup>Entendida como el coeficiente del gasto ejecutado (devengado en la jerga financiera del Estado) entre lo presupuestado (según Presupuesto Institucional Modificado).



ratios de ejecución en promedio a 69.2% y 55.1% para los gobiernos nacional y regional respectivamente, mientras que para el gobierno local se tuvo un ratio promedio de 57.4%.

Esta reducción del ratio de ejecución de la inversión pública está asociada al fuerte aumento de los recursos públicos que han ido percibiendo los gobiernos sub-nacionales como es el caso de canon<sup>30</sup>, generando que la ejecución de la Inversión no haya podido seguir el mismo ritmo que el crecimiento de sus ingresos, la no ejecución de estos recursos públicos tienen un costo de oportunidad que es reflejado en la tasa social de descuento, la no ejecución de ellos significa que la sociedad no realizara dicha rentabilidad social, sobre todo en un contexto de prevalencia de altos índices de pobreza (Von Hesse, 2010).

**Figura N° 2.5**  
**Avance de ejecución de la Inversión Pública según Niveles de Gobiernos: 2000-2011**  
**(En porcentajes)**



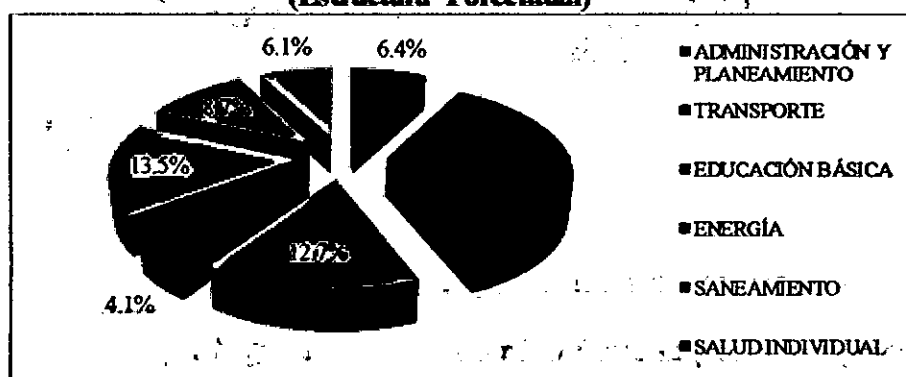
Fuente: MEF-Consulta Amigable.

Elaboración: propia.

<sup>30</sup> Al año 2011 en cuanto a canon y sobre canon se han transferido un total de S/. 5,338.3 millones a los gobiernos regionales y locales correspondiéndoles el 27% y 73 % del monto respectivamente.

Al realizar el análisis de la inversión pública a nivel funcional programático se observa que la inversión pública en las regiones se concentra básicamente en los siguientes programas: "Transporte"<sup>31</sup> (28.8%), "Saneamiento" (13.5%) y "Educación Básica" (12.7%) que en conjunto representan el 55.1% del total de inversión pública.

**Figura N° 2.6**  
**Gobiernos Regionales: Inversión Pública por principales Programas: 2007-2011**  
**(Estructura Porcentual)**



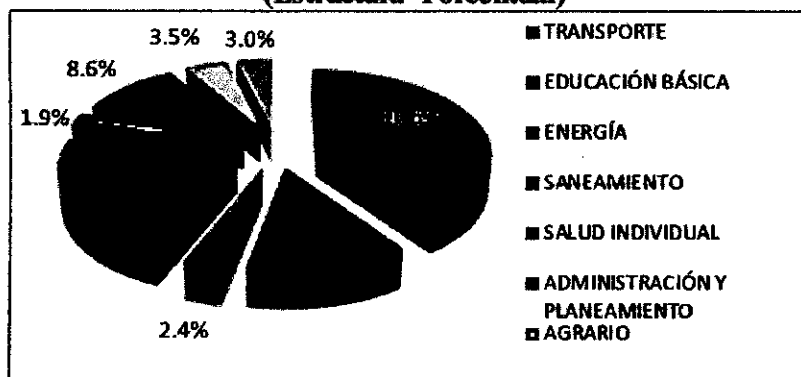
Fuente: MEF-Consulta Amigable.  
Elaboración: Propia

Por su parte a nivel de gobierno local se observa que la inversión pública se concentra en: "Transporte"<sup>32</sup> (31.6%), "Saneamiento" (17.4%) y "Educación básica" (10%), en conjunto representan el 59.1% del total de inversión pública.

<sup>31</sup> Considera los programas Transporte aéreo, terrestre, hidroviario, metropolitano.

<sup>32</sup> Se considera transporte terrestre, hidroviario y urbano.

**Figura N° 2.7**  
**Gobiernos Locales: Inversión Pública por principales Programas: 2007-2011**  
**(Estructura Porcentual)**



Fuente: MEF-Consulta Amigable.

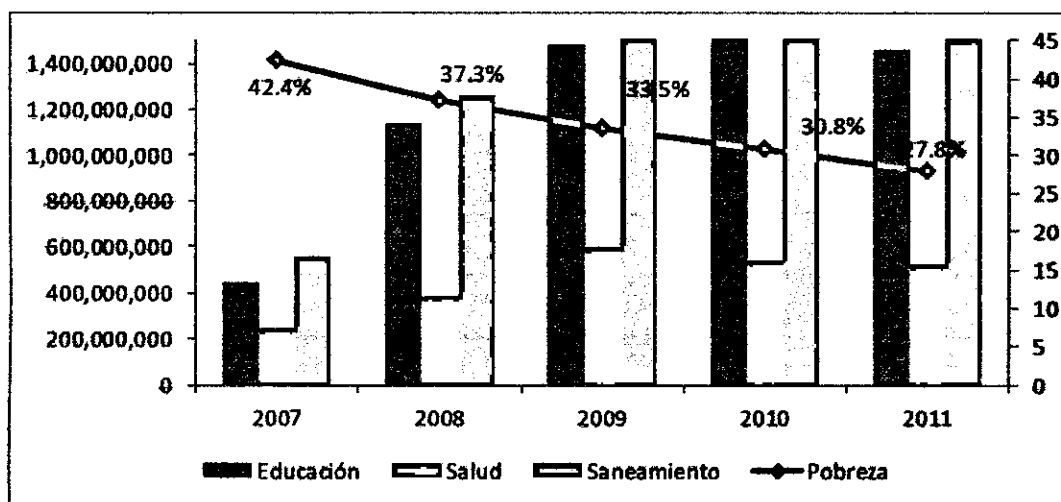
Elaboración: Propia

Llama la atención la exagerada carga presupuestal hacia el programa “Administración y Planeamiento” compuesto por la gestión de proyectos rubro donde se programa pago de sueldos a profesionales por concepto de formulación, evaluación, expedientes técnicos, supervisión, liquidación, así como el fortalecimiento institucional, cuyos montos se equiparan o aproximan y en algunas ocasiones sobrepasan al presupuestos de programas como Salud, Educación Básica y Energía.

Con respecto a la relación entre programas como Salud, Saneamiento y Educación y la Pobreza se observa que la inversión en estos programas por parte de los gobiernos sub-nacionales (Gobierno Regional y Local) ha ido aumentando durante los últimos 5 años, denotando cierta regularidad empírica con respecto a las tasas de pobreza, es decir que la inversión en estos programas está generando efectos positivos<sup>33</sup>.

<sup>33</sup>Se debe tener cuidado con esta afirmación ya que la regresividad presentada durante los últimos 5 años de la inversión pública puede estar asociada al incremental de recursos producto del canon y sobre-canon.

**Figura N° 2.8**  
**Inversión Pública por principales Programas y Tasas de Pobreza**



Fuente: MEF-INEI.  
Elaboración: Propia

Sin embargo no todo son buenas noticias ya que de los 25 departamentos del Perú solo 5 (Lima y Callao, Arequipa, Moquegua y Tacna) se ubican en los dos quintiles superiores de menores carencias, quedando 20 de ellos en los quintiles inferiores, como es el caso de Puno<sup>34</sup>. Del mismo modo, de acuerdo al último mapa de pobreza que elabora FONCODES, casi la cuarta parte de la población no cuenta con acceso a agua segura ni a servicios de electricidad, una de cada 10 mujeres es considerada analfabeta y uno de cada 5 niños entre 6 y 9 años es considerado desnutrido. Estas cifras empeoran dramáticamente en la sierra, especialmente en las áreas rurales.

<sup>34</sup> Según Boletín de Política de Inversiones realizada por el MEF, Febrero del 2012, el Presupuesto asignado al departamento de Puno por parte de los tres niveles de Gobierno fue próximo a los S/. 3,751 millones de los cuales se ejecutó el 81.7%. Los recursos de inversión representan el 47.4% del total del presupuesto el 60.8% de la población de Puno vive en situación de pobreza y 11 de las 13 provincias que constituyen el departamento presentan una incidencia de pobreza mayor al 50%.

### **2.1.3 Presupuesto Participativo.**

Desde el año 2002 se ha venido implementando los presupuestos participativos en el Perú, primero en 9 experiencias pilotos, ejecutadas por un número igual de Concejos Transitorios de Administración Regional, y luego, a partir del año 2003, se generaliza a todos los gobiernos locales y gobiernos regionales del país en forma obligatoria

Durante los últimos años se han realizado numerosos trabajos sobre la implementación de los presupuestos participativos en el Perú, entre ellos está Shack (2005), Grompone (2006) y Montes (2007). En estos trabajos se demuestra que el presupuesto participativo es altamente heterogéneo, cuya implementación y resultados depende de múltiples factores, dentro de los que se destaca: la voluntad política que debe existir en el alcalde, los funcionarios, y otras autoridades y representantes de la población en llevar adelante este proceso; la capacidad técnica de estos mismos agentes para identificar y priorizar adecuadamente los proyectos en función de objetivos comunes enmarcados en los planes de desarrollo local, regional y nacional; la densidad y fortaleza de sus sociedades civiles para impulsar estos procesos; la existencia de experiencias previas de participación ciudadana, etc. Como señala Shack (2005), para el éxito de los presupuestos participativos no basta un adecuado arreglo institucional y jurídico y de una decidida voluntad política de las autoridades, sino también de una mejora en las capacidades técnicas y de gestión en los órganos sub-nacionales de gobierno y en la burocracia en general.

En línea con lo señalado anteriormente, el Banco Mundial (2012) realiza un estudio para el Perú, indicando que el proceso participativo tiene un alto potencial para promover un gasto público con una orientación pro – pobre, sin embargo indican que existen condiciones que

distorsionan este ambiente entre ellas están las condiciones institucionales, técnicas y políticas, propiciando una fragmentación del gasto de inversión pública.

También es posible extraer otras lecciones sobre el presupuesto participativo en países de América Latina, Llona y Soria (2004):

- 1°. En el ejercicio del presupuesto participativo de la región ha habido dos grandes ausentes: los partidos políticos y el sector empresarial. Este hecho constituye un común denominador de muchas de las políticas públicas en América Latina.
- 2°. Ausencia de continuidad de las políticas en los niveles central, regional y local. Los avances que se obtienen en los procesos muchas veces no son respetados por las administraciones posteriores, regresando en la mayoría de los casos al punto de inicio.
- 3°. El proceso de presupuesto participativo corre el riesgo de “pulverizar” o “atomizar” el presupuesto público ya que los montos que se discuten son muy bajos. Agravado esto aún más por el bajo nivel todavía existente de la inversión pública descentralizada.
- 4°. En la mayoría de los países de la región, del total del presupuesto público, el gasto corriente incluyendo la deuda pública representa casi el 80% y el gasto de capital el 20% aproximadamente. Del total de la inversión estatal, a lo sumo un 50% está destinado a las regiones de manera descentralizada. Así, el gobierno central continúa controlando un alto porcentaje del presupuesto total, ILPES (2004).

## **2.2 Análisis de la Realidad Problemática.**

Se perfila un diagnóstico de la realidad cuya población de referencia es la Provincia de Talara su dimensión política está conformada por seis distritos: Paríñas, La Brea, Lobitos, El Alto, Los Órganos y Máncora. El escenario de estudio es la jurisdicción del distrito de Paríñas, que cuenta con una extensión territorial de 1116.99 Km<sup>2</sup><sup>35</sup>, que representa el 39.9% y 0.8% del territorio provincial y nacional respectivamente, con una población de 88108 habitantes<sup>36</sup>, Posee una ubicación geográfica estratégica así como las condiciones naturales de su puerto, ofrece las mejores oportunidades para el ingreso al mercado ASIA-PACÍFICO de la producción Nacional y la de los Estados amazónicos del Brasil, así como el eje longitudinal entre Piura-Sullana-Paríñas-Mancora.

Un Distrito con presencia en el mercado internacional, por la producción y exportación de hidrocarburos y dada la ubicación geoeconómica hacen que este distrito tenga un potencial inmensamente rico. Presenta un intenso ritmo comercial y un mercado de servicios principalmente de transporte, pesquero, financiero, de comunicaciones<sup>37</sup> desarrollado alrededor de la actividad extractiva, sin embargo a pesar de ser una zona inmensamente rica, cuenta con notables carencias de agua potable e infraestructura.

### **2.2.1 Indicadores Básicos.**

Según datos registrados en el último Censo de Población y Vivienda realizado por el INEI viven más de ochenta y nueve mil personas (exactamente 89,796 en proyecciones para el año

---

<sup>35</sup> Distrito Capital que tiene la mayor extensión territorial en la provincia de Talara.

<sup>36</sup> Según INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

<sup>37</sup> INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

2011)<sup>38</sup>, representando el 68% del total de la población de la provincia<sup>39</sup>, el cuadro N° 2.1 resume un importante grupo de indicadores básicos.

**Cuadro N° 2.1**  
**Provincia de Talara: Principales indicadores Socioeconómicos**

Distrito	Centro Poblado	Población 2007 (a)	Población 2011(a)	% Viviendas particulares con ocupantes presentes que tienen acceso a:			IDH (b)	IPT ©	Tasa de Alfabetismo
				Agua	Desagüe	Electricidad			
Pariñas	6	88108	89796	76.6	76.8	87.3	0.6446 (145)	24.4 (1.3)	98.13(64)
El Alto	2	7137	7273	1.5	45.2	91.9	0.6331 (213)	40.7 (4.2)	98.44(43)
La Brea	3	12486	12725	82.4	80.5	89.3	0.6396(177)	29.4 (2.6)	98.37(51)
Lobitos	2	1506	1534	67.9	51.8	80.4	0.6204(303)	19.5 (0.5)	98.05(71)
Los Órganos	3	9612	9796	75.8	69.6	88.3	0.6408(169)	19.1(0.8)	98.36(52)
Máncora	3	10547	10749	76.1	58.3	81.3	0.6295(232)	27.1 (1.5)	97.11(159)

(a) Miles de habitantes; (b) Índice de Desarrollo Humano (Ranking); (c) Índice de Pobreza Total (Extrema).

Fuente: INEI; PENUD.

Elaboración: Propia

En términos de indicadores sociales, las necesidades básicas que la población debe cubrir, Pariñas es un distrito con problemas. En agua de cada 10 familias, 8 en promedio, cuenta con el servicio; situación que se agrava en el Distrito de El Alto que tan solo 2 de cada 10 familias cuentan con este servicio básico. El índice de desarrollo humano (IDH) a nivel de distrito ofrece una clara idea de la desigualdad al interior de nuestra región. En la Cuadro N° 2.1 se observa que todos los distritos con IDH superior al 0,60 y que se encuentran rankeados entre las primeras 203 distritos del país.

Según los últimos reportes del INEI, lo anterior se refleja así mismo en el cálculo del Índice de Pobreza Total. Aquí nuevamente la provincia manifiesta sus desigualdades al cobijar a cuatro distritos (El Alto, La Brea, Máncora y Pariñas) que registran un elevado índice de pobreza total (40.7, 29.4, 27.1 y 24.4 respectivamente), así como a 2 distritos (Lobitos y Los Órganos) que

<sup>38</sup> Se utilizó la tasa de crecimiento intercensal del 0.475%.

<sup>39</sup> Que asciende a 131,872 habitantes al 2011.



registran moderados índices de pobreza total (19.5 y 19.1). Por último en el Cuadro N° 2.1 se observa bajos índices de analfabetismo para el distrito de Pariñas según los registrado en el último Censo del INEI fue de 1.9%.

Por su parte el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD elabora otro indicador que mide la capacidad del Estado para promover o facilitar el desarrollo humano, referidos al conjunto de servicios esenciales que habilitan a las personas, dotándolas de un piso mínimo de capacidades para acceder a mayores oportunidades<sup>40</sup>. Por ello la densidad es el atributo de un Estado para suministrar aquellos elementos, bienes o servicios útiles o funcionales para el desarrollo humano.

Como se puede observar en el cuadro N° 2.2 se observa que en nuestra jurisdicción regional al año 2011 existen dos provincias con presencia del Estado por debajo del 0.50 (Huancaabamba y Ayabaca); tres con índices superiores a 0.60 (Morropón, Sechura y Paíta) y tres con índices superiores a 0.70 (Piura, Sullana y Talara), cifras que advierten importantes brechas territoriales en cuanto al acceso de los servicios públicos.

**Cuadro N° 2.2**  
**Departamento de Piura: Índice de Densidad del Estado por**  
**Provincias 2007 y 2011**

Provincia	IDE 2007		IDE 2011	
	IDE	Ranking	IDE	Ranking
Talara	0.701	21	0.7822	13
Sullana	0.6495	37	0.7367	26
Piura	0.6352	45	0.7191	33
Ayabaca	0.3623	189	0.4769	182
Huancaabamba	0.3863	183	0.487	180
Morropón	0.5726	66	0.6449	59
Paíta	0.6027	54	0.694	45
Sechura	0.525	106	0.6345	65

Fuente: INEI. Censo de Población y Vivienda 2007.

Elaboración: Propia

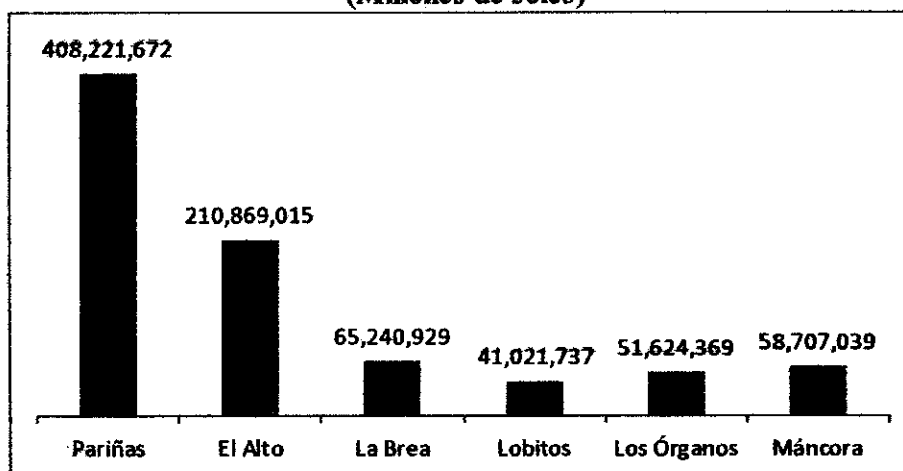
<sup>40</sup>Los servicios que forman parte de la canasta del IDE no son todos lo que se considera esenciales, pues algunos no pudieron ser incluidos por limitaciones en el acceso a información de variables relevantes.

### 2.2.2 Presupuesto y Gasto.

Durante el periodo de análisis, el presupuesto<sup>41</sup> de los últimos 5 años alcanza más de S/. 835 millones de soles, es decir en conjunto los seis municipalidades distritales administraron recursos per cápita de S/. 6397 nuevos soles<sup>42</sup> por cada uno de los Tareños.

A nivel individual se observa que el gobierno local más rico (Distrito) es la Municipalidad Distrital de El Alto que administró durante el periodo de análisis recursos por un monto de S/. 29,546 nuevos soles per cápita, le sigue la Municipalidad Distrital de Lobitos con S/. 27,239 por persona, siendo el distrito más pobre en términos relativos el Distrito de Pariñas con S/. 4633 nuevos soles por persona.

**Figura N° 2.9**  
**Presupuesto Institucional Modificado (PIM) Según Distrito: 2007-2011**  
**(Millones de soles)**



Fuente: MEF-Consulta Amigable.  
Elaboración: Propia

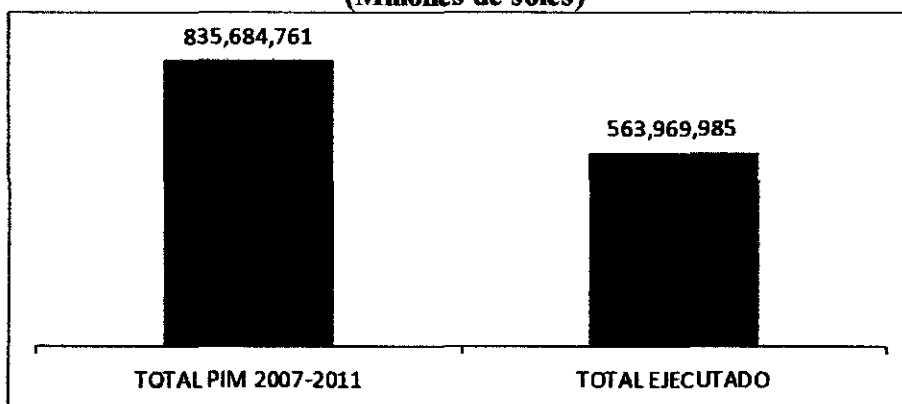
<sup>41</sup>Presupuesto Institucional Modificado que en la práctica es superior al Presupuesto Institucional de Apertura (PIA) porque el primero incorpora los recursos adicionales que se les aprueba a las regiones por toda fuente de financiamiento después de aprobada la Ley de Presupuesto para el Sector Público.

<sup>42</sup>Se proyectó la población al 2011 y se promedió en el periodo de análisis es decir los 5 años dando como resultado 130631 habitantes, se tomó la tasa de crecimiento de 0.475% registrada en el Censo Nacional del INEI 2007.

A nivel de Gasto en el periodo de análisis en conjunto los seis distritos gastan más de S/. 563 millones de nuevos soles, teniendo un promedio de S/.4,358 nuevos soles por persona, a nivel de distrito el más rico por el dinero que gasta en sus ciudadanos es la Municipalidad Distrital de Lobitos con S/. 18,884 nuevos soles por persona.

A partir de la información proporcionada por el MEF-CONSULTA AMIGABLE se puede decir entonces que el gobierno local más rico de la Provincia de Talara (Lobitos) gasta 5 y 7 veces más que el gobierno local de Paríñas y Máncora respectivamente. Es verdad que Lobitos es un distrito muy pequeño en población y tiene una parte importante de canon por la explotación de petróleo, son menos de 1.600 personas; mientras que en Paríñas son más de 80.000 personas. Pero no es la única explicación, la disparidad en el acceso a recursos públicos en los gobiernos locales tiene su explicación en el resultado que genera el conjunto de normas nacionales que determinan la asignación de recursos, que cuando se aplican a realidades concretas, como la de la Provincia de Talara, resulta cualquier cosa impredecible.

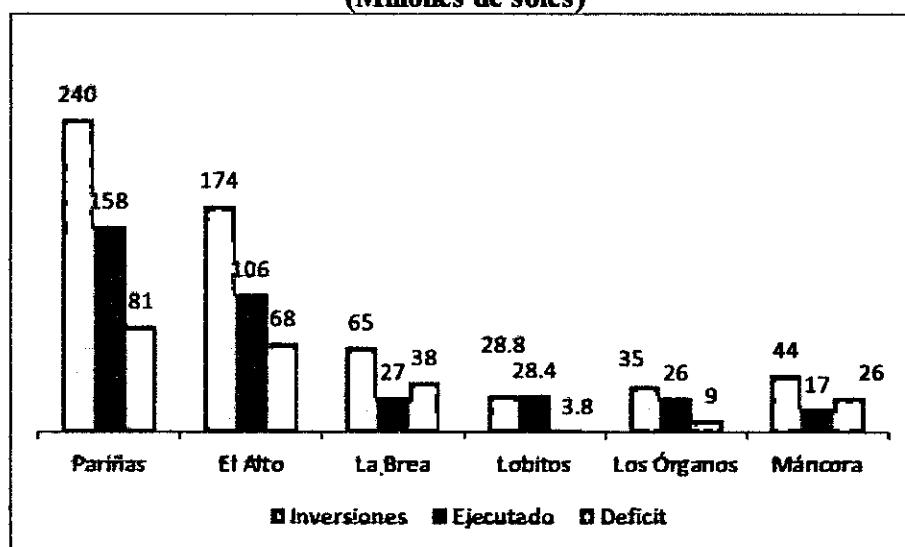
**Figura N° 2.10**  
**Presupuesto Asignado y Ejecutado: 2007-2011**  
**(Millones de soles)**



Fuente: MEF-Consulta Amigable.  
Elaboración: Propia

En inversiones los seis distritos asignaron un total de S/. 588, 285,248 nuevos soles, de los cuales gastaron S/. 364, 016,194 nuevos soles, es decir para el periodo de análisis se tiene un déficit en ejecución de gasto en inversiones de S/. 224, 269,054 nuevos soles, la figura N° 2.11 se observa que el Distrito con mayor déficit en ejecución del gasto es el Distrito de Máncora con el 60.7% (26 millones), le sigue La Brea con un déficit de 58.5% (38 millones), El Alto con 39.2% (68 millones), Paríñas con 33.9% (81 millones), el gobierno local más efectivo es la Municipalidad distrital de Lobitos, teniendo un déficit de tan solo 1.3% (380 mil).

**Figura N° 2.11**  
**Presupuesto Asignado a Inversión y Ejecutado: 2007-2011**  
**(Millones de soles)**



Fuente: MEF-Consulta Amigable

Elaboración: Propia

### 2.3 Evidencia empírica Internacional.

A nivel internacional destacan los estudios de la CEPAL (2001) quien realizó un primer esfuerzo en recopilar datos provenientes de seis estudios nacionales sobre la incidencia del gasto público social por niveles socioeconómicos, los cuales cubren el periodo 1986-1997 para 10

países de América Latina, estos países aumentaron considerablemente su gasto social, teniendo un impacto muy pobre en la distribución del ingreso, existiendo un amplio rango entre los países de la región de acuerdo al grado de orientación del gasto social, es así que para Chile el 20% más pobre de su población absorbe el 33% del gasto social, mientras que el 20% más rico recibe tan solo el 7%, por el contrario en Nicaragua el 20% más pobre percibe tan solo el 14% de los gastos en el área social, mientras que el 20% más rico se beneficia con el 27% de los mismos.

Rey, Ugaz y Guzmán (2006) realizan un estudio para 9 países de América Latina que tiene por objeto analizar la distribución del gasto social en los sectores de salud, educación y seguridad social con el fin de comprender las acciones del Estado en la superación de las carencias de los sectores más pobres de la población.

Revela que la orientación del gasto social en educación, salud, seguridad y asistencia social mejoran la distribución del ingreso, muestran que la mayor parte de recursos sociales es captada por los estratos de mayores ingresos, en la forma de seguridad y protección social, mientras que los estratos de menores ingresos, los principales beneficios sería en el acceso a educación (sobre todo en primaria) y a la salud. Es estudio presenta que existen efectos mayores en el nivel de bienestar de los estratos más pobres en aquellos países con un ingreso per cápita más alto, mientras que se tendría efectos reducidos en países más pobres.

En relación al gasto en inversión pública y pobreza destaca un estudio realizado por la fundación Konrad-Adenauer-Stiftung (2011) quien analiza a través de varios autores como la inversión en infraestructura pública (obras civiles, servicios básicos y servicios públicos) mejora los niveles de vida de la población, sacándola de la pobreza, logran una visión en conjunto al

observar que en los países analizados –Colombia, Brasil, Bolivia, Perú, Ecuador, Venezuela, Uruguay Mexico y Paraguay- que en los servicios públicos el sector eléctrico se encuentra mejor desarrollado en cuanto a infraestructura, mientras que el sector donde se encuentra que su infraestructura es más precaria es el de saneamiento, entre sus recomendaciones está el de elaborar planes de desarrollo fomentando la participación ciudadana, enfocar las políticas de inversiones realmente a la necesidad de los más pobres, mejorar la articulación, revisar los sistemas de financiamiento, e introducir sistemas mixtos público-privado.

#### **2.4 Evidencia Empírica Nacional.**

La relación inversión pública, crecimiento económico y pobreza ha sido analizada por diferentes autores, muchos de ellos señalan que existe una fuerte injerencia de la inversión pública en la reducción de la pobreza, destacan los estudios realizados por Pastor (2011) quien analiza la injerencia de la inversión pública (especialmente en agua y alcantarillado) en el crecimiento y la reducción de la pobreza peruana, indica que el ingreso de una familia pobre puede variar hasta en un 47% si se mejora la infraestructura de servicios básicos.

En un estudio elaborado por IPE (2006) indican que existen una serie de mecanismos por los cuales un mayor acceso a infraestructura incide sobre la reducción de la pobreza, destaca el impacto que tiene sobre la actividad productiva así como que un mayor acceso a infraestructura incide sobre el bienestar de las familias, fundamentalmente aquellas de menores recursos.

Remy (2008) señala que existe un beneficio no esperado de la inversión en infraestructura asociado al impacto que tiene este a la democracia y la calidad del ejercicio ciudadano sobre todo en ámbitos rurales del Perú, sostiene que la integración vial disminuye los costos de participación

democrática, mejora los procesos de presupuesto participativo y fortalece las capacidades de los gobiernos locales, al respecto Escobal y Torero (2004) señalan que estos beneficios crecen significativamente cuando se tiene acceso al menos a dos servicios de infraestructura, sin embargo Aguirre (2012) indica que una inversión en infraestructura sin capital social en el territorio y sin instancias participativas para decidir el tipo de inversión, corre peligro de que sus beneficios sean capturados por personas no pobres.

En un estudio realizado por el Banco Mundial (2012) se sugiere que en el Perú se promueve una lógica de asignación pro pobre de los recursos públicos que es consistente con la composición social de los agentes participantes, sin embargo la participación incluye en menor medida a ciertos grupos sociales como las mujeres, debido a las formalidades requeridas en el proceso de inscripción (posesión de DNI de los representantes y acta de acreditación del agente participante); los costos de oportunidad y deficiencia de las convocatorias, que se agudizan para las poblaciones alejadas de la cabecera de distrito o de provincia; y las barreras para la participación que imponen niveles inferiores de alfabetización, escolaridad y una cultura que limita la participación de la mujer. La menor participación de representantes de organizaciones de base y de la población más pobre se incrementa en el caso del PP regional.

El estudio también determinó que existe una baja ejecución de los proyectos priorizados participativamente y que esta distorsión sería explicada por condiciones institucionales, técnicas y políticas destacando la falta de coincidencia en el ciclo del presupuesto participativo y la presupuestación institucional, las limitaciones técnicas (ideas de proyectos y baja capacidad para la ejecución de proyectos) e intereses políticos electorales, lo cual estarían generando una pérdida de credibilidad del presupuesto participativo en la sociedad civil. Ordinola (2007) utiliza un panel

de datos para 8 provincias de Piura correspondientes al periodo 2002-2006, indicando que existen un amplio grupo de variables y/o circunstancias que determinan la ejecución de la inversión pública algunas de ellas estarían asociadas a la mayor o menor presencia territorial de adeptos del partido, político del Gobierno de turno, la capacidad de gestión y negociación política de los Alcaldes Provinciales o Consejeros Regionales, la descendencia o procedencia provincial de los Congresistas de la República, la presencia territorial de un proyecto estratégico o de impacto regional, el manejo político de los así denominados Saldos de Balance, los inconvenientes para el cumplimiento del ciclo del proyecto que exige el Sistema Nacional de Inversiones, el manejo político de los presupuestos participativos, etc.

Ciertamente uno de los principales factores de éxito del proceso participativo es la voluntad política, (Goldfrank, 2006), esto se evidencia en una evaluación rápida de campo realizada por PRODES (2004) en donde se establece que en aquellos casos en los que existió una clara voluntad política para llevar a cabo el proceso este se desarrolló favorablemente, es decir la presencia de autoridades (alcalde, funcionarios y técnicos) en las reuniones y talleres habría generado confianza y mayor entusiasmo por participar.

Por su parte Shack (2006), Grupo Propuesta Ciudadana (2011) y el Banco Mundial (2012) identifican algunas limitaciones en los procesos de presupuestación participativa de los gobiernos sub nacionales en el Perú el cual se puede visualizar en la siguiente tabla:



**Tabla N° 2.3**  
**Identificación de las principales limitaciones según etapas del proceso participativo**

Elaboración	Establecimiento	Ejecución	Evaluación
Limitada visión estratégica plurianual y territorial de la presupuestación participativa	Baja representatividad de los sectores más vulnerables según los contextos locales y voluntad política	Acumulación de proyectos priorizados y no ejecutados e incorporación de proyectos no priorizados	Escaza participación de la sociedad civil en la evaluación ex post de proyectos priorizados en el presupuesto participativo
Limitada coordinación entre niveles de gobierno y descalce en los plazos del cronograma	Débil conexión con mecanismos de democracia representativa	La información que llega efectivamente a los agentes participantes es generalmente inoportuna e imprecisa	Persisten las brechas de género a pesar de la existencia de un marco legal a favor de la igualdad, equidad y la no discriminación
Existen condiciones desfavorables a nivel institucional técnico y político que inciden en el ámbito de la ejecución de proyectos priorizados		La mayoría de comités de vigilancia tiene dificultades para vigilar con eficacia el cumplimiento de los acuerdos	

Fuente: Shack (2006), Grupo Propuesta Ciudadana (2011) y Banco Mundial (2012).

Elaboración: Propia

Estudios como el de Montes (2007) y Baca & Narváez (2009), verifican que el desconocimiento sobre el proceso del presupuesto participativo por parte de la sociedad civil en distritos como Omate, Puquina, Urubamba, Santa Ana y Echarate estarían generando un fraccionamiento excesivo de los recursos y la realización de proyectos de menor alcance.

Algunos resultados en estudios para diferentes gobiernos sub nacionales en el Perú, señalan que la orientación de la inversión en cuanto al cierre de brechas sociales aun es débil e insuficiente, no obstante resalta la importancia de que los gobiernos locales estarían orientando mejor el gasto de inversión hacia el cierre de las brechas que los niveles superiores de gobierno (Von Hesse, 2010).

### **CAPITULO 3**

## **CARACTERÍSTICAS SOCIECONÓMICAS DEL DISTRITO DE PARIÑAS**

Resulta pertinente señalar una importante delimitación espacial, la provincia de Talara está conformada políticamente por seis distritos entre ellos están el distrito de Paríñas -escenario de estudio-, El Alto, La Brea, Lobitos, Los Órganos y Máncora, es por ello que en éste capítulo se ofrece una revisión actualizada del Estado y cambios de las características demográficas, sociales y económicas de la población del distrito de Paríñas a partir de la explotación de lo registrado en los datos del Censo Nacional 2007, XI de Población y VI de Vivienda, relacionándolo en algunos casos con los resultados censales del año 1993, esto a su vez proporcionara una visión de las principales carencias sociales como salud y educación que acarrea la población del distrito.

Se presenta una aproximación de lo que sería el perfil socioeconómico del distrito de Paríñas, para intentar reflejar una comprensión integral de lo local en éste distrito; es decir, mostrar y analizar los aspectos del territorio, la población, los recursos y la identidad. Así mismo, se busca articular las potencialidades del distrito con sus necesidades, para lo cual se abordan los aspectos geográficos, productivos y económicos, así como también las necesidades básicas aún insatisfechas.

### 3.1 Aspectos históricos, Geografía y Otros

#### 3.1.1 Origen y Evolución<sup>43</sup>.

Durante la colonia, Talara era un extenso desierto cercano al mar, cuyo descubrimiento se relaciona con una mina de “copé” (brea), sustancia que los españoles empleaban para alquitrantar sus sogas y aparejos para calafatear sus embarcaciones. Con la llegada del virrey del Perú, Don Antonio Manso de Velazco, Conde de Superando, se dispuso que estos yacimientos se constituyan en posesión del patrimonio real. Sin embargo, en 1710, una familia de apellido De la Cruz obtuvo permiso para explotar la mina durante un siglo.

Al constituirse la República, el Estado Peruano se consideró legítimo sucesor de la mina ubicada en la denominada Talara, pero en 1826 fue entregada a Don José Antonio Quintana. Tiempo después el señor Quintana vendió la propiedad a Don José de Lama quien en 1850 la dividió entre sus herederos, correspondiéndole la mina y la zona denominada “La Brea” a su hija doña Josefa de Lama, mientras que la sección denominada “Paríñas” se entregó a la viuda doña Luisa Godos de Lama.

Posteriormente esta mina pasó a poder de don Genaro Helguero, quien viajó a Estados Unidos y contrató los servicios de Eduardo Fowks encargándole traer al Perú la maquinaria y equipos necesarios para iniciar los trabajos de explotación de petróleo.

Los costos elevados de inversión requeridos para la empresa, obligaron a don Genaro Helguero transferir la posesión a favor de Herbert Tweddle el 3 de septiembre de 1888, el mismo

---

<sup>43</sup>Tomado del Plan Integral de Desarrollo Local Sostenible del distrito de Paríñas al 2015.

que cedió la mitad de sus derechos a su compatriota William Keswick. Al año siguiente, los asociados entregaron la hacienda y la mina a la sociedad inglesa denominada London Pacific Petroleum por un lapso de 99 años.

Para 1914, la compañía inglesa transfirió el contrato de arrendamiento a la International Petroleum Company de origen canadiense, la misma que en 1924 compró al señor Kewich y a los herederos y concesionarios del señor Tweddle los dominios de la hacienda La Brea y Paríñas, aunque no logró asumir derechos sobre la mina por pertenecer ésta exclusivamente al Estado Peruano.

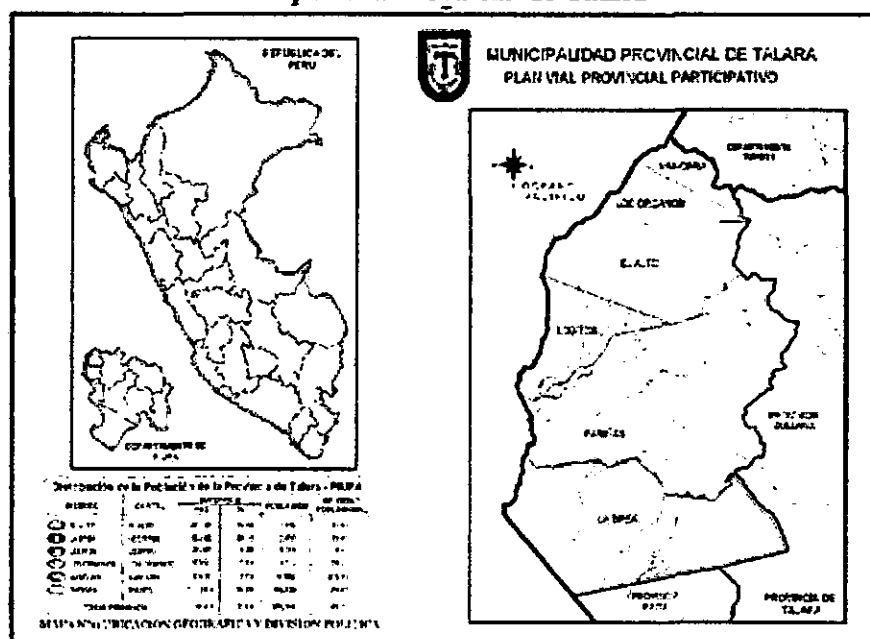
Tres años después, el 02 de julio de 1917 se instala la Refinería Talara con una capacidad de producción de 3,400 barriles diarios aproximadamente. Luego de una modernización en 1924, la refinación alcanzó 45,000 barriles diarios de petróleo, convirtiéndose en la más grande en toda la costa occidental de Sudamérica, dado que refinaba el 85% del total del crudo.

### **3.1.2 Ubicación y Límites.**

El distrito de Paríñas es uno de los seis distritos de la Provincia de Talara, Nor-occidental de la Región Piura. Su territorio se halla comprendido entre los Cerros de Amotape y el mar de Grauentre las coordenadas 04°06'18" latitud sur y 81°03'03" longitud oeste del meridiano de Greenwich, a una altura de 5 msnm. Fue creada por Ley N° 12649 del 16 de marzo de 1956. Es uno de los distritos denominada como capital de la Provincia de Talara con mayor producción petrolera del país.

El distrito tiene un área de 1116.99 km<sup>2</sup>, limita por el norte con el distrito de Lobitos y El Alto, por el sur con el distrito de La Brea, por el sur este con La Provincia de Sullana y por el oeste con océano pacífico, está cubierta por Planicies, Llanuras onduladas y disectadas, Colinas y Montañas. Los suelos de la región son suelos estériles, sin fuentes de agua permanente y con quebradas secas que sólo se llenan en épocas de grandes avenidas de agua por la presencia del fenómeno El Niño.

**Figura N° 3.1**  
**Mapa de la Provincia de Talara**



Fuente: Tomado de Plan Vial Participativo de la Provincia de Talara

### 3.2 Recursos y Potencialidades

El distrito de Parícut presenta una gran variedad de recursos naturales y potencialidades, que no se ha aprovechado; presenta una diversidad de recursos paisajísticos en la zona costera (playas las peñitas, rompe olas y malacas) y en la zona de bosque seco correspondiente al Bosque Parícut, aunque esta última presenta un alto índice de desertificación y degradación.

El mar Talareño tiene riquezas, donde las cantidades extraídas han ido en aumento en los últimos años, principalmente por el aporte de la pota, lo que ha generado un grave problema ambiental en el litoral costero por la eliminación de los residuos sólidos y el vertido de aguas residuales provenientes del procesamiento de los recursos.

Asimismo cabe resaltar que el Distrito de Paríñas posee una ubicación geográfica estratégica así como las condiciones naturales de su puerto, ofrece las mejores oportunidades para el ingreso al mercado ASIA-PACÍFICO de la producción Nacional y la de los Estados amazónicos del Brasil, así como el eje longitudinal entre Piura - Sullana - Paríñas - Mancora. Además mantiene presencia en el mercado internacional, por la producción y exportación de hidrocarburos y dada la ubicación geoeconómica hacen que este distrito tenga un potencial inmensamente rico.

### 3.3 Dinámica Social

Según los datos registrados en los Censos de Población y Vivienda del INEI (1993-2007), el distrito de Paríñas ha mantenido un crecimiento poblacional, en términos absolutos, bastante elevado respecto a los demás distritos de la Provincia, además Paríñas concentra la mayor cantidad de población de la provincia: 88108 habitantes que representa 68.1% En el Cuadro N° 3.1 se muestra la evolución de la población en el distrito de Paríñas entre los años 1993 y 2007; período en que creció 0,475% por año. La composición de la población por sexo es equitativa, y se observa que la población masculina creció 7,5% entre 1993-2007 mientras que la población femenina solo lo hizo en 6,2% creciendo anualmente a una tasa de 0,54% y 0,44% respectivamente.

**Cuadro N° 3.1**  
**Distrito de Paríñas: Composición de la Población por Censos,**  
**Según Sexo y Área de residencia**

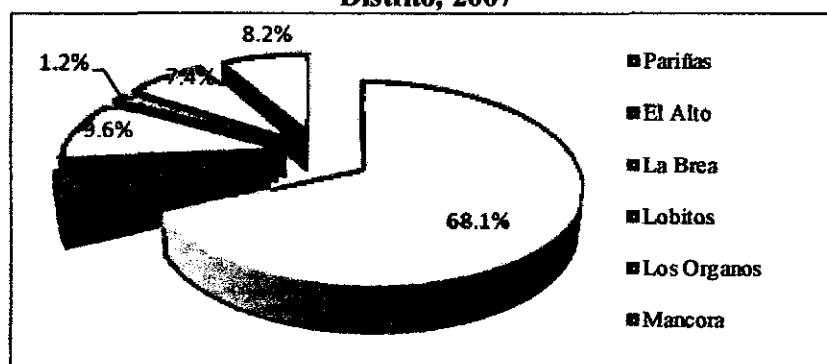
Sexo/Área de residencia	Censos		Variaciones		Tasa de crecimiento promedio anual
	1993	2007	Absoluto	%	
Hombre	40860	43927	3067	7,5	0,518%
Mujer	41595	44181	2586	6,2	0,432%
Urbano	82228	87622	5394	6,5	0,455%
Rural	227	486	259	114,1	5,59%
<b>Total</b>	<b>82455</b>	<b>88108</b>	<b>5653</b>	<b>6,9</b>	<b>0,475%</b>

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia

Asimismo la población urbana del distrito es 99,45% y la rural el 0,55% del total de la población. Resalta el gran aumento (114,1%) que se observó en la población rural entre los años 1993 y 2007.

**Figura N° 3.2**  
**Provincia de Talara: Distribución de la Población Censada, por**  
**Distrito, 2007**



Fuente: INEI - Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia.

Según el Censo de XI Población y VI Vivienda del INEI, 2007. El distrito de Paríñas cuenta con seis centros poblados distribuidos de la siguiente manera: Centro poblado Talara con 83 743 habitantes (95%), Enace I; II Y III etapa con 2 221 habitantes (2,5%), Negreiros con 1

081 habitantes (1,2%), Sacobsa con 577 habitantes (0,65%), Jabonillal con 188 habitantes (0,21%) y Poblaciones Dispersas (Casas Negras y Boque Pariñas)<sup>44</sup> con 298 habitantes (0.34%).

**Cuadro N° 3.2**  
**Distrito de Pariñas: Distribución de la Población, por Área de Residencia y Sexo, según Caserío, 2007**

Caserío	Total	Área				Sexo			
		Urbana	%	Rural	%	Hombre	%	Mujer	%
Talara	83,743	83,743	95.6			41,748	95.0	41,995	95.1
Jabonillal	188			188	38.7	105	0.2	83	0.2
Sacobsa	577	577	0.7			286	0.7	291	0.7
Negreiros	1,081	1,081	1.2			523	1.2	558	1.3
Enace I, II Y III etapa	2,221	2,221	2.5			1,102	2.5	1,119	2.5
Población Dispersa	298			298	61.3	163	0.4	135	0.3
<b>Total</b>	<b>88,108</b>	<b>87,622</b>	<b>100.0</b>	<b>486</b>	<b>100.0</b>	<b>43,927</b>	<b>100.0</b>	<b>44,181</b>	<b>100.0</b>

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia.

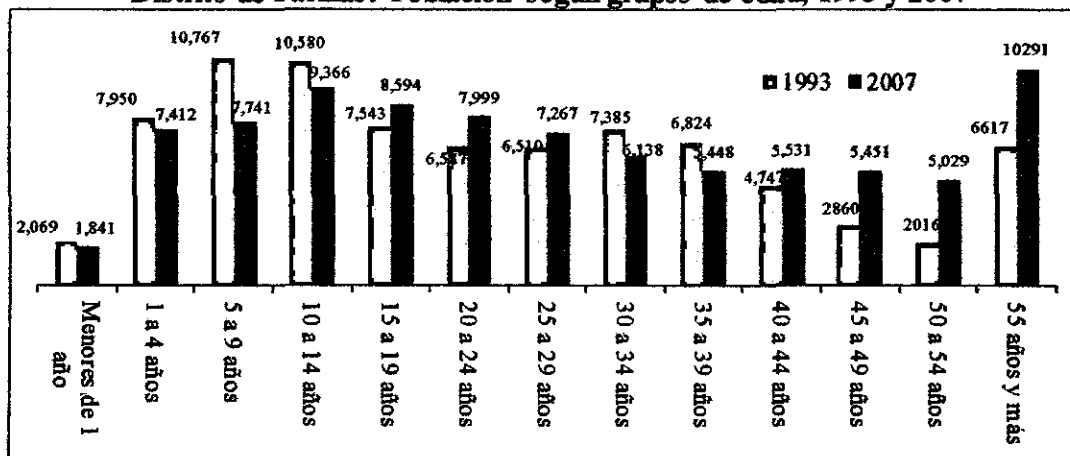
El análisis poblacional del distrito de Pariñas señala que la distribución de la población por grupos de edad es altamente dinámica, cuya mirada de esta distribución entre 1993 – 2007, permite deducir que la población mayor proporción de la población se encuentran entre las edades de 1 a 24 años de edad, mostrando que el distrito cuenta con una población altamente joven en edad escolar o realizando estudios superiores.

Nótese que en el año 2007, el grupo poblacional comprendido entre las edades de 5 a 14 años es el más numeroso representando más del 19% de la población total, lo cual refleja que en los próximos 15 años, el distrito de Pariñas contará con una fuerza laboral bastante joven que de encontrarse preparada sería una de sus principales potencialidades, este hallazgo es muy importante, si se toma en cuenta que si dicha fuerza laboral es calificada mejora los niveles de competitividad, sin embargo, para lograr ello se necesita invertir en educación ahora.

<sup>44</sup>Población dispersa conformado por caseríos pequeños en donde sus habitantes son menores a 150 habitantes es por eso que se han tomado en conjunto entre los caseríos que lo conforman son Casas Negras y Bosque Pariñas



**Figura N° 3.3**  
**Distrito de Pariñas: Población según grupos de edad, 1993 y 2007**



Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
Elaboración: Propia.

### 3.4 Condiciones Socioeconómicas.

La actividad productiva está basada en la explotación de petróleo y gas, aunque la actividad de pesca es tradicional, también hay exportación de energía. Mientras la ganadería caprina evidencia un desarrollo tradicional no sostenible, en cambio el turismo es una actividad que dará pasos importantes con el correr del tiempo.

Se analizará en esta sección la composición de la población en edad de trabajar (14 y más años de edad)<sup>45</sup>, así como su condición de actividad es decir la población económicamente Inactiva (PEI) y población económicamente Activa (PEA)<sup>46</sup>, se incidirá en la composición de esta última por su condición de ocupación, por ramas de la actividad; se analizará además, los

<sup>45</sup>La Población en Edad de Trabajar (PET) es aquella que está potencialmente disponible para desarrollar actividades productivas, se considera a la población de 14 y más años de edad, en concordancia con el convenio 138 de la Organización Internacional de Trabajo (OIT) aprobado por Resolución Legislativa N° 27453, de fecha 22 de mayo del 2001 y ratificado por DS N° 038-2001-RE publicado el 31 de mayo de 2001.

<sup>46</sup>Se considera como Población Económicamente Activa (PEA), a aquella población de 14 y más años de edad que se encuentra participando en la actividad económica, ya sea teniendo un empleo o que se encuentra activamente buscando un empleo por otro lado la Población Económicamente Inactiva (PEI), que está constituida por todas las personas que encontrándose en edad de trabajar (de 14 y más años de edad) no realizan o no desean realizar actividad económica alguna e incluye a las personas que se dedican exclusivamente al cuidado del hogar, estudiantes que no trabajan, jubilados o pensionistas, rentistas, etc.

niveles de desempleo y las condiciones sociales de esta población. Se analiza los cambios que ha experimentado éste distrito en 14 años., lo que resulta interesante para analizar la gestión municipal y otros esfuerzos del Estado por mejorar la situación socioeconómica de éste distrito.

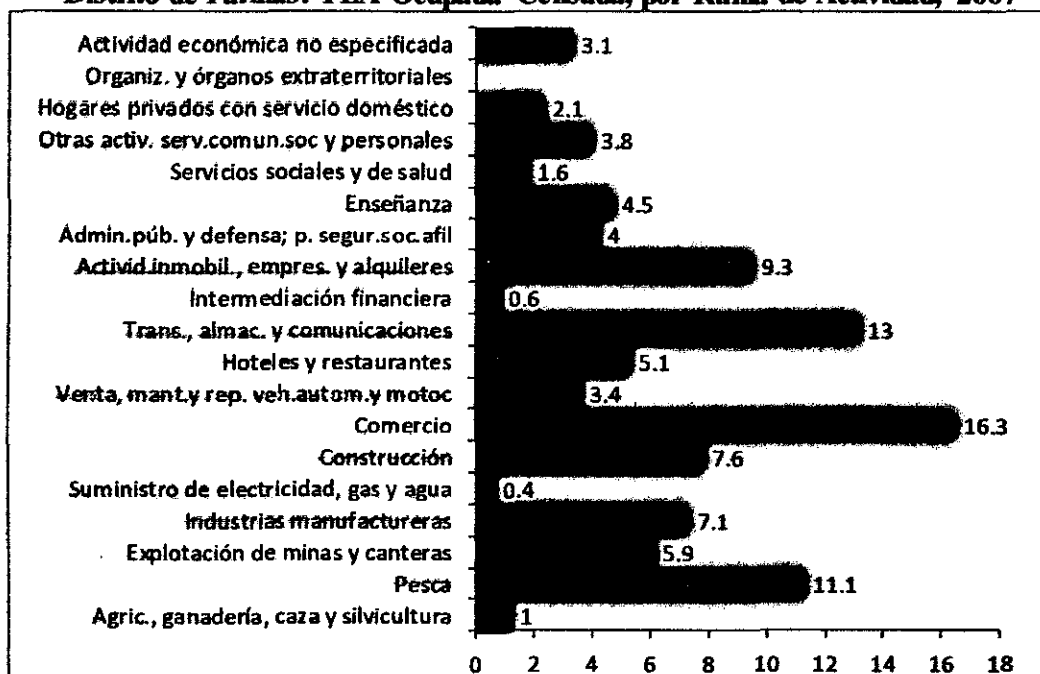
Según el Censo 2007 del INEI en el distrito de Paríñas la población en edad de trabajar (14 años y más) alcanzó 63 680 personas representando el 72,3%, esto quiere decir que 72 de cada 100 personas censadas, tienen edad para desempeñar una actividad económica, al comparar con lo registrado en el Censo de 1993, se ha incrementado en 10 579 personas, lo que representa una tasa de crecimiento promedio anual de 1,4% ligeramente superior a la tasa de crecimiento de la población (0.475%). Al analizar la PET del Distrito, de acuerdo al sexo de sus integrantes se constata que el 50,6% son mujeres, lo que equivale a 32 203 personas y el 49,4% son hombres, es decir, 31 477 personas. Tanto La PET masculina como la femenina aumentaron a una tasa de 1,5% y 1,4% anual respectivamente.

Según su condición de actividad existen 32 862 personas económicamente inactivas (PEI), lo que representa el 51,6 % del total de la población en edad de trabajar de 14 y más años de edad, el 72,5 %, es decir, 23 835 son mujeres y el restante 27,5 % lo integran los hombres 9 027 personas. La población económicamente activa (PEA) asciende a 30 818 personas, representando el 48,4 % de la población en edad de trabajar (PET), de los cuales el 72,8% (22 450) son hombres y el 27,2% (8 368) mujeres. Si lo comparamos con lo registrado en el censo del año 1993 la PEA se ha incrementado a un promedio de 6 646 personas que ofrecen sus servicios de empleo anualmente, representando una tasa de crecimiento promedio anual de 1,9 %, en este período resalta el crecimiento de la PEA femenina con 2,9 % anual, siendo casi el doble del crecimiento de la PEA masculina (1,7 %).

La composición de la Población Económicamente Activa (ocupada) revela que existen 28 033 personas, que participan generando un bien económico o prestando algún servicio, lo que representa el 91,0 % de la PEA, mientras que 2 785 personas se encuentran desempleados, es decir, el 9,0 % de la PEA está desempleada, en el período inter censal 1993-2007, la PEA ocupada de 14 y más años de edad aumentó en 565 personas anualmente, representado por el aumento anual de 367 hombres y 197 mujeres.

Al considerar a la población ocupada del Distrito de Pariñas con relación a la rama de actividad en el que labora la figura N° 3.4 muestra que el comercio capta a un alto porcentaje con el 16.3%, Transportes y Comunicaciones es la segunda actividad que ha atraído parte importante de la PEA ocupada (13%), le siguen en orden de importancia la pesca con el 11.1%, Otros servicios con el 11,5% (incluye Administración Pública, Defensa, planes de Seguridad Social, Actividad de servicios Sociales y Salud, Servicios Comunitarios Sociales y Personales, Hogares privados con servicio doméstico y organizaciones y órganos extraterritoriales), Actividades Inmobiliarias con el 9,3%, Construcción con el 7,6%, Manufacturas con el 7,1%, 5,1% Hoteles y Restaurantes, 4,5% Enseñanza, 0,6% Intermediación Financiera, 0,4% Servicios de electricidad, gas y agua y el 0.1% a la Agricultura.

**Figura N° 3.4**  
**Distrito de Pariñas: PEA Ocupada Censada, por Rama de Actividad, 2007**

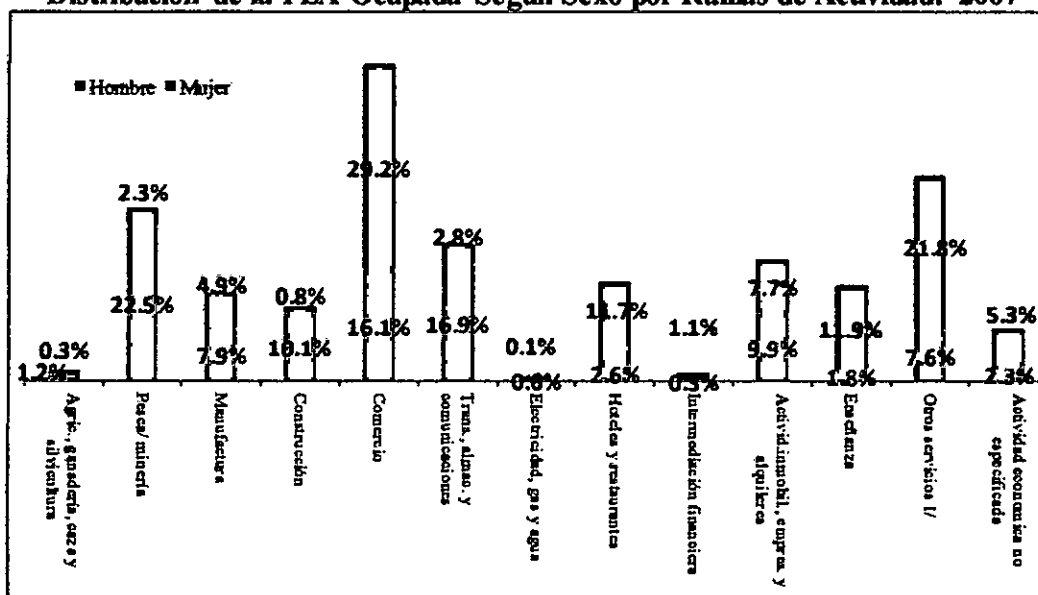


Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia.

Según sexo, las principales ramas de actividad en la que participan los hombres son Pesca y Minería (22,5 %), seguido de Transportes y Comunicaciones (16,9 %), Comercio (16,1 %), Construcción (10,1 %), Actividades Inmobiliarias, Empresariales y Alquileres (9,9%), Manufacturas (7,9 %) y Otros servicios (7,6 %). En el caso de las mujeres, el 29,2 % se encuentra trabajando en Comercio, el 21,8 % en Otros Servicios, el 11,9 % en Enseñanza, el 11,7 % en actividades de Hoteles y Restaurantes, Actividades Inmobiliarias, Empresariales y Alquileres (7,7%), y Manufactura 4,9%, entre las principales.

**Figura N° 3.5**  
**Distribución de la PEA Ocupada Según Sexo por Ramas de Actividad: 2007**



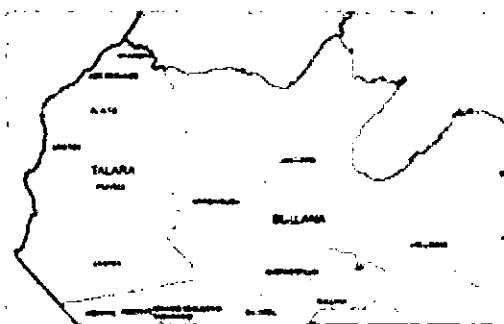
Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
 Elaboración: Propia

### 3.5 Necesidades básicas insatisfechas (NBI) y carencias

El distrito de Paríñas está considerado dentro de la categoría moderadamente pobre (Quintil 03), tal como se puede observar en el Figura N° 3.6

**Figura 3.6**  
**Departamento de Piura: Mapa de Pobreza a Nivel Distrital**

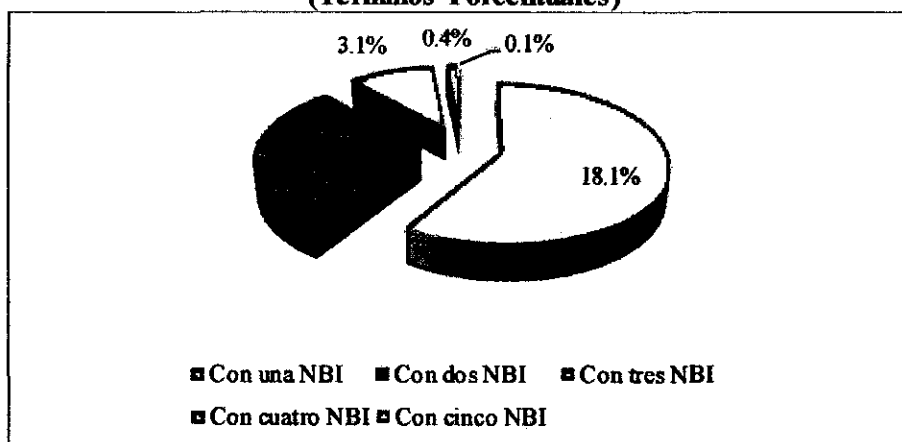
Leyenda		
N° distritos	Quintiles	
25	(Más pobre)	
28	(Quintil 2)	
9	(Quintil 3)	
2	(Quintil 4)	
-	(Menos pobre)	



Fuente: FONCODES, Pobreza y Descentralización

A partir del enfoque las NBI, y tomando en cuenta lo registrado en el Censo Nacional 2007 del INEI en el distrito de “Pariñas”, que la población en hogares por número de NBI señaló que el 18.1% (15,779) tiene 1 Necesidad Básica Insatisfecha, el 9% (7,878) tiene 2 NBI y el 3,1% (2,702) tiene 3 NBI.

**Figura N° 3.7**  
**Distrito de Pariñas: Población en Hogares por número de NBI**  
**(Términos Porcentuales)**



Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
 Elaboración: Propia.

De acuerdo a lo registrado en el censo nacional del 2007, en el distrito de Pariñas, la necesidad básica más frecuente en hogares es la baja capacidad económica (17.2%), asimismo resalta la importancia de que existen hogares y población en hogares que aún no tienen acceso al servicio de agua potable representado por el 17.1% y 16.5% respectivamente, si se hace un comparativo a nivel distrital se observa que estos indicadores no son tan alarmantes como los es en el caso de los distrito de El Alto cuyos hogares y población en hogares sin acceso al servicio de agua potable alcanzaron el 98.2% y 98.2% respectivamente.

**Cuadro N° 3.3**  
**Provincia de Talara: Hogares y población en hogares por tipo de necesidades básicas**  
**insatisfechas, 2007**  
**(Términos Porcentuales)**

DISTRITO	Al menos un NBI		Viviendas Inadecuadas		No Tiene acceso a servicio de agua		No Tiene acceso a servicio higiénico		Hog. con niños de 6 a 12 años que no asisten a la escuela		Hog. con muy baja capacidad económica	
	Hogares con NBI	Población con NBI	Hogares	Población en hogares	Hogares	Población en hogares	Hogares	Población en hogares	Hogares	Población en hogares	Hogares	Población en hogares
PARIÑAS	38.2	35.8	14.7	14.1	17.1	16.5	16.8	15.9	3.8	4.2	17.2	14.0
EL ALTO	98.6	98.6	11.6	10.7	98.2	98.2	41.4	42.1	3.2	3.4	16.6	13.8
LA BREA	39.3	35.6	11.5	10.9	13.2	12.0	10.7	9.6	7.0	7.4	22.4	18.3
LOBITOS	62.2	59.3	22.4	22.6	24.4	21.9	42.5	42.6	4.4	3.3	10.6	6.5
LOS ÓRGANOS	42.6	41.1	14.8	13.7	18.4	18.1	25.2	24.6	3.7	3.8	14.3	11.4
MÁNCORA	55.6	53.4	28.9	28.7	18.3	16.9	35.1	33.8	2.8	3.2	14.9	11.5

Fuente: INEL-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia

Como se puede observar a partir del cuadro N° 3.3 al 2007 en el distrito de Pariñas se desprende que una de las características del tema de la Pobreza en el acceso a servicios básicos se manifiesta en los hogares sin el servicio de agua y desagüe representado por el 17.1% y 16.8%, asimismo resalta la importancia de que existe un 17.2% de hogares con alta dependencia económica es decir hogares cuyo jefe de hogar tiene primaria incompleta y al mismo tiempo más de tres personas dependen de su ingreso, resulta evidente por ello es importante realizar un análisis ya que en ellos se ve reflejados los esfuerzos que realizan las autoridades Regionales y en mayor importancia las autoridades locales.

Con respecto a los servicios agua y desagüe, en el cuadro N° 3.4 se observa que el 23.2% y 23.4% de las viviendas no tienen acceso al servicio de desagüe y agua dentro de la vivienda, con respecto a lo registrado en el censo de 1993 estos representaban el 23.1% y 35.7% respectivamente, para el acceso al servicio de agua se ha visto incrementado en 12.5 puntos porcentuales mientras que para el acceso al servicio de desagüe este casi no ha variado.

Lo anterior demuestra de alguna manera el interés de las políticas públicas en los últimos catorce años es solo la de asegurar el acceso al servicio de desagüe y en mayor importancia el acceso a los servicios de agua potable, sin embargo el Distrito y la Provincia en general presentan deficiencias en la continuidad del servicio, por rango de horas al 2007 existían 915 viviendas que señalaron que el servicio solo lo tienen por un rango de 1 a 4 horas por tres días a la semana<sup>47</sup>.

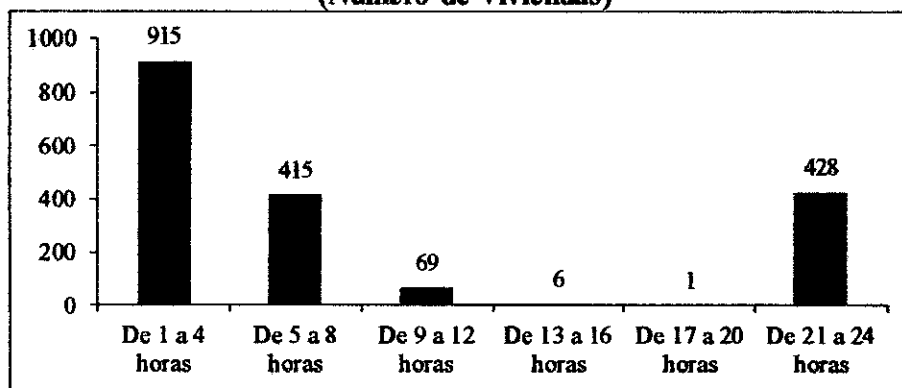
**Cuadro N° 3.4**  
**Viviendas por Disponibilidad de Servicio Higiénico y Agua Potable, 1993 y 2007**  
**(Términos Porcentuales)**

Distrito.	1993				2007			
	Acceso al servicio de Desagüe dentro de la Vivienda		Acceso al servicio de Agua dentro de la Vivienda		Acceso al servicio de Desagüe dentro de la Vivienda		Acceso al servicio de Agua dentro de la Vivienda	
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Paríñas	76.84	23.16	64.29	35.71	76.76	23.24	76.59	23.41

Fuente: INEI – Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia.

**Figura N° 3.8**  
**Continuidad del Servicio de Agua Potable por horas a la Semana**  
**(Número de Viviendas)**



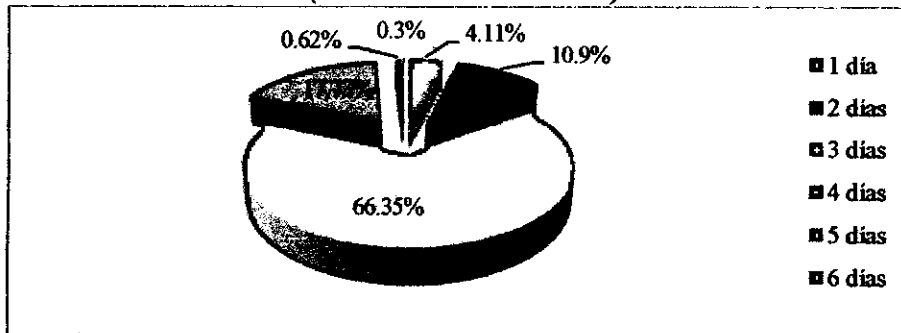
Fuente: INEI – Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia.

<sup>47</sup>Según Organización Mundial de la Salud, cuando existe cobertura y calidad de servicios de saneamiento se observa normas adecuadas de higiene, bajan las tasas de enfermedad, disminuye la desnutrición infantil, aumenta la asistencia a la escuela y mejora el rendimiento escolar, al igual que la seguridad y la dignidad de las personas. Consultado en <http://www.who.int/es/>



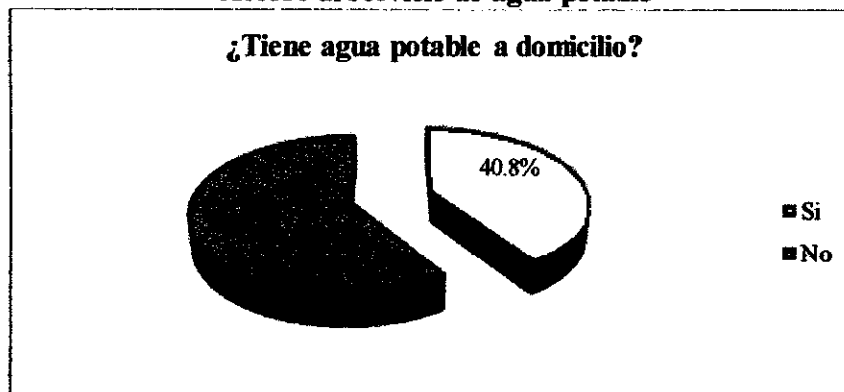
**Figura N° 3.9**  
**Continuidad del Servicio de Agua Potable por días a la Semana**  
**(Términos Porcentuales)**



**Fuente:** INEI – Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda  
**Elaboración:** Propia

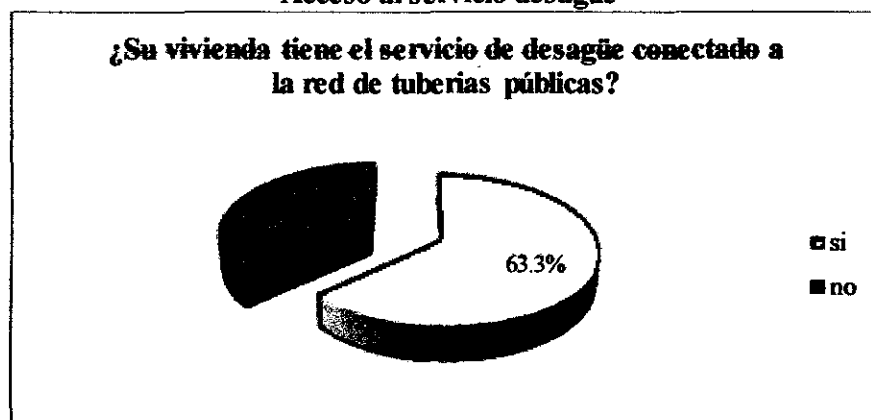
Sin embargo, se debe advertir la validez que estas estadísticas nos puedan proporcionar con respecto a la realidad observable que acarrea la población del distrito, según información primaria obtenida de trabajo de campo, basado en encuestas, solo el 40.8% respondió acceder al servicio de agua potable dentro de la vivienda, en contraste con lo señalado por el INEI que al 2007 el 76.6% de las viviendas cuentan con el servicio, mientras que para el servicio de desagüe solo el 36.7% de los encuestados respondió no tener acceso a este servicio.

**Figura N° 3.10**  
**Acceso al servicio de agua potable**



**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.  
**Elaboración:** Propia.

**Figura N° 3.11**  
**Acceso al servicio desagüe**



Fuente: Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.  
Elaboración: Propia.

Como se pudo observar la población en su mayoría cuenta con el acceso a tuberías de desagüe y por consiguiente de agua, pero el acceso a los servicios en cuanto a continuidad, calidad de la misma es aún deficiente. Estos resultados muestran la alta vulnerabilidad de la población del distrito a distintas enfermedades como las respiratorias, dérmicas, urinarias, etc.<sup>48</sup>

Con respecto a la educación los logros asociados a la formación de la población del distrito de Pariñas indican ha existido un incremento en la población que alcanza los niveles Superior que tuvo una variación de más del 115%, estas cifras oficiales reflejan que los rubros superior universitaria y no universitaria tanto completa como incompleta evidencian un avance rescatable ya que en el año 1993 este rubro representaba el 19.3% de la población total para el 2007 representan el 33.8%.

<sup>48</sup>Según la OMS & UNICEF (2007), el 80% de las enfermedades en los países en desarrollo son causadas por la falta de agua potable y saneamiento adecuado. Consultado en: [http://www.wssinfo.org/fileadmin/user\\_upload/resources/1198255419-JMP\\_06\\_es.pdf](http://www.wssinfo.org/fileadmin/user_upload/resources/1198255419-JMP_06_es.pdf)

**Cuadro N° 3.5**  
**Población de 15 y más años de edad, según Nivel de Estudio Alcanzado**

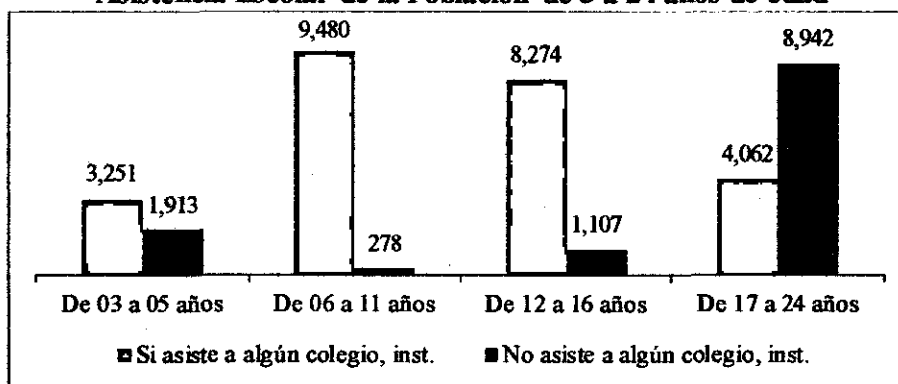
Nivel de Educación	1993		2007		Variación inter-censal	
	Total	%	Total	%	Absoluto	%
<b>Total</b>	50 294	100,0	61 748	100,0	11 454	22,8
Sin Nivel	2 382	4,7	1 504	2,4	-878	-36,9
Inicial o preescolar	206	0,4	43	0,1	-163	-7,9
Primaria	16 713	33,2	14 052	22,8	-2661	-15,9
Secundaria	21 298	42,3	25 301	41,0	4 003	18,8
Superior	9 695	19,3	20 848	33,8	11 153	115,04
(Superior no universitario)	5677	11,3	12 701	20,6	7 024	123,7
(Superior universitario)	4 018	8,0	8 147	13,2	4 129	100,2

Fuente: INEI-Censos Nacionales de Población y de Vivienda, 1993 y 2007

Elaboración: Propia

En cuanto a la asistencia, la población de 3 a 24 años de edad que no asiste a la escuela es de 32,8%, por grupos de edad los niños de 3 a 5 años y los jóvenes de 17 a 24 años presentan tasas de inasistencia de 37% y 68,8% respectivamente, mientras que la población de 6 a 11 años y de 12 a 16 años presentan tasas de inasistencia de 2,84% y 11,8% respectivamente.

**Figura N° 3.12**  
**Asistencia Escolar de la Población de 3 a 24 años de edad**



Fuente: Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.

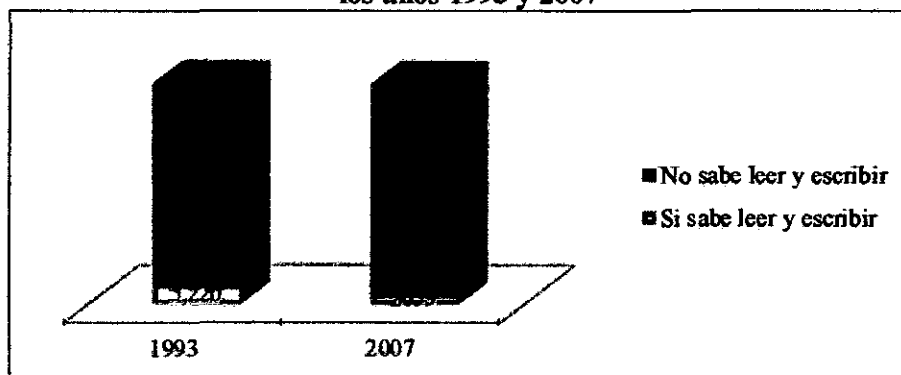
Elaboración: Propia.

Los niveles de analfabetismo en el año 2007 fue de 1,9% este indicador ha cedido con respecto a lo registrado en el censo de año 1993 el cual fue de 7,2%<sup>49</sup>. De alguna manera, ello

<sup>49</sup>Disminuyo de 5220 analfabetos en 1993 a 2659 personas de 15 años y más que no saben leer ni escribir.

muestra cierto interés y efectos favorables de las políticas educativas orientadas a disminuir el analfabetismo.

**Figura 3.13**  
**Comparación de niveles de alfabetización en el distrito de Pariñas en los años 1993 y 2007**



Fuente: INEI – Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.  
Elaboración: Propia.

En cuanto a la oferta de servicios, existen 234 instituciones educativas, incluidos los niveles de inicial, primaria de menores y adultos, secundaria de menores y adultos, educación básica especial, técnica productiva y superior pedagógica y tecnológica, todas estas instituciones son administradas por la UGEL Talara.

La gestión pública constituye el 39,3% de las instituciones educativas mientras que el 60,7% de las instituciones educativas son privados. De 234 instituciones educativas, el nivel inicial es el más numeroso, constituye el 51.4% de las instituciones dirigidas por el UGEL. El nivel primario de menores y adultos constituye el 32.3% y 29.4% respectivamente de las instituciones educativas de la provincia.

**Cuadro N° 3.6**  
**Instituciones Educativas según Modalidad y Nivel**

Etapas, modalidades y niveles educativos	Total	Gestión		Área	
		Pública	Privada	Urbana	Rural
Básica Regular	100.0	41.7	58.3	96.1	3.9
Inicial	100.0	51.4	48.6	96.3	3.7
Primaria	100.0	32.3	67.7	93.8	6.2
Secundaria	100.0	29.4	70.6	100.0	-
Básica Alternativa	100.0	21.4	78.6	92.9	7.1
Básica Especial	100.0	100.0	-	100.0	-
Técnico-Productiva	100.0	12.5	87.5	100.0	-
Superior No Universitaria	100.0	20.0	80.0	100.0	-
Pedagógica	100.0	-	100.0	100.0	-
Tecnológica	100.0	25.0	75.0	100.0	-
Artística	-	-	-	-	-
Total	100.0	39.3	60.7	96.2	3.8

Fuente: MINEDU-ESCALE, Padrón de Instituciones Educativas.

En relación a la población estudiantil y su rendimiento, el Ministerio de Educación a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa realiza esta medición al final de cada año y produce reportes individualizados con los resultados de cada estudiante de cada región, provincia. Según lo registrado en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), los alumnos de segundo grado de primaria de colegios públicos y privados a nivel provincial entienden mejor lo que leen, pero siguen teniendo problemas con las matemáticas, como lo indican los cuadros N° 3.7 y 3.8 los cuales muestran que para el año 2011 el 55.1% de los estudiantes de este nivel de educación se encuentran por debajo del nivel 1<sup>50</sup> es decir presenta dificultades para entender los números, respecto a comprensión de lectora 17 niños de cada 100 evaluados presentaron problemas a la hora de entender un texto.

<sup>50</sup>Nivel 1: Nivel en el que los estudiantes tienen dificultades para responder inclusive las preguntas más fáciles de la prueba

**Cuadro N° 3.7**  
**Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Del Segundo Grado de**  
**Educación Primaria en matemática**

Año	Nivel	UGEL Talara	DRE-Región Piura	Nacional
2008	Nivel 2	6.4	7.7	9.4
	Nivel 1	46.3	36.3	35.9
	< Nivel 1	47.3	55.9	54.7
2009	Nivel 2	11.7	11.5	13.5
	Nivel 1	38.7	35.9	37.3
	< Nivel 1	49.7	52.6	49.2
2010	Nivel 2	10.1	11.9	13.8
	Nivel 1	33.4	32.2	32.9
	< Nivel 1	56.5	55.9	53.3
2011	Nivel 2	9.9	13.8	13.2
	Nivel 1	35	35.2	35.8
	< Nivel 1	55.1	51	51

Fuente: MINEDU-Unidad de la Medición de la Calidad Educativa.

Elaboración: propia

**Cuadro N° 3.8**  
**Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Del Segundo Grado de**  
**Educación Primaria en comprensión de lectora**

Año	Nivel	UGEL Talara	DRE-Region Piura	Nacional
2008	Nivel 2	17.9	13.7	16.9
	Nivel 1	62.3	56.4	53.1
	< Nivel 1	19.9	29.8	30
2009	Nivel 2	22.1	21	23.1
	Nivel 1	61.8	55.8	53.6
	< Nivel 1	16.1	23.2	23.3
2010	Nivel 2	27.4	26.2	28.7
	Nivel 1	58.9	48.4	47.6
	< Nivel 1	13.8	25.4	23.7
2011	Nivel 2	27.4	28.8	29.8
	Nivel 1	56.1	48.4	47.1
	< Nivel 1	16.5	22.8	23.1

Fuente: MINEDU-Unidad de la Medición de la Calidad Educativa.

Elaboración: propia

Por otro lado, ¿Cómo está el distrito de Pariñas en cuanto a la Salud?, en el caso de la salud<sup>51</sup> se ha optado por un análisis similar al que se realizó en el sector local de educación, en este caso se ha considerado el acceso a los servicios de salud cuyas cifras proporcionadas por los Censos de Población y Vivienda del 2007, el 45,1% de la población cuenta con algún tipo de seguro de salud contra riesgo de enfermedad o accidente, es decir: 39 704 personas. Sin embargo, el 54,9% no cuenta con ningún tipo de seguro, lo que los coloca en una situación de desamparo frente a posibles riesgos de enfermedad o accidente.

Al analizar la cobertura de seguro de salud por grupos de edad, se puede observar que la población adulta de 65 años y más se encuentran afiliada en mayor proporción a algún seguro de salud (62,9 %), le sigue el grupo de edad de 0 a 14 años con 55,1 %. El grupo de población más vulnerable son los Jóvenes, adulto jóvenes y adultos que se encuentran en el grupo de edad de 15 a 49 años se encuentran afiliados a algún seguro de salud en un 36,4%.

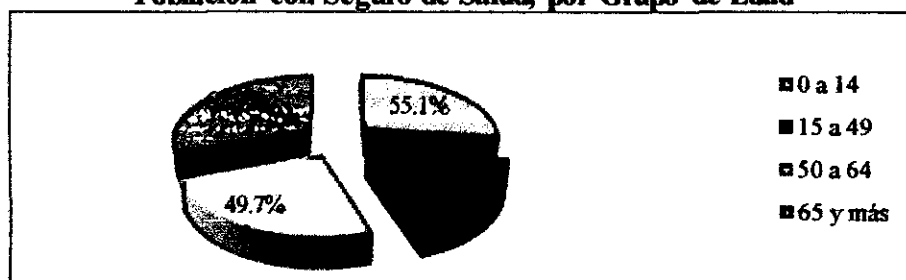
Este resultado es alarmante al no contar con un seguro de salud la población está expuesta a sufrir graves problemas si, por ejemplo, se desatara alguna epidemia en este lugar, tomando en cuenta que esto es un riesgo permanente en el distrito y en toda la región norte del país por la presencia recurrente del fenómeno del niño.

Por otro lado, si la mano de obra está enferma su productividad decrece y perjudica el crecimiento económico. En la figura N° 3.14 se muestra como es la distribución de la población por afiliación a seguro de salud, mostrando además que el grupo de edad entre 50 a 64 años tiene una proporción de población que se encuentra afiliada a algún seguro de salud de 49,7%.

---

<sup>51</sup> El detalle de esta información aparece en el Anexo N° 1 (Anexo Estadístico).

**Figura N° 3.14**  
**Población con Seguro de Salud, por Grupo de Edad**



Fuente: INEI – Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

Elaboración: Propia.

En cuanto a la oferta de servicios públicos existen 04 establecimientos que prestan el servicio de salud, 01 administrada por el MINSA, y 01 establecimiento de salud que administra ESSALUD, conformados por un Hospital II. Los establecimientos de la salud en mayoría son administrados por la Micro Red de la Salud Talara. Los servicios son categorizados según el tipo de establecimientos, hay 1 Centros de salud ubicado en el centro poblado denominado ENACE de Talara.

**Cuadro N° 3.9**  
**Infraestructura de Salud por Centros Poblados**

Distrito	Centros Poblados	Establecimientos de Salud			
		ESSALUD	CENTRO DE SALUD	PUESTO DE SALUD	Total
Parícutas	Enace			1	1
	Talara Alta		1		1
	Talara	1	1		2
	Total	1	2	1	4

Fuente: Micro-Red de Talara.

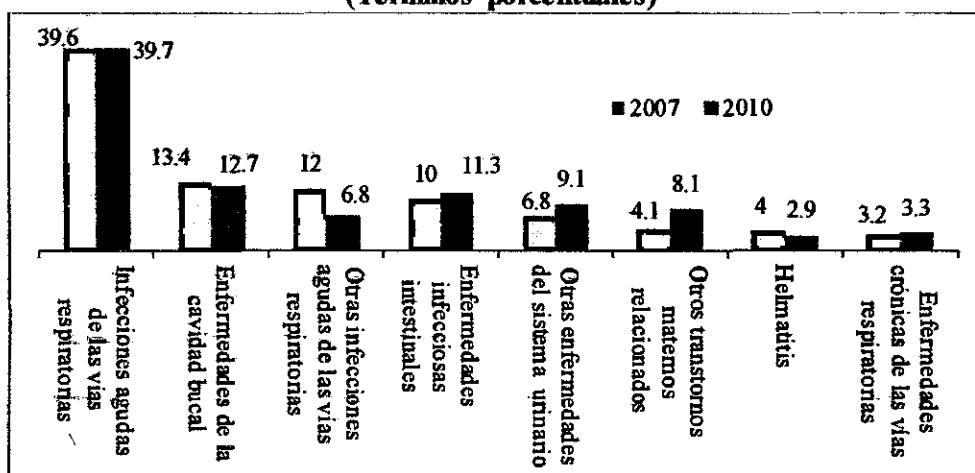
Elaboración: propia

La morbilidad expresa el número proporcional de personas que se enferman en una población durante un tiempo determinado. Es así que el número de casos de pacientes atendidos por la Oficina General de Estadística e Informática de Salud ha venido disminuyendo notablemente en la Provincia de Talara, registrando al 2010, el 2.5% menos de casos atendidos



en comparación al año 2007<sup>52</sup>. Por tipo de enfermedad o patología destacan las infecciones agudas en vías respiratorias, como consecuencia del clima húmedo de la zona principalmente, la emisión de partículas de polvo o gases tóxicos producto de actividades humanas, tales como el tránsito vehicular en vías de acceso deterioradas o sin asfalto, trabajos de construcción, maquinarias utilizadas, entre otros.

**Figura N° 3.15**  
**Provincia de Talara: Morbilidad durante el periodo 2007-2010**  
**(Términos porcentuales)**



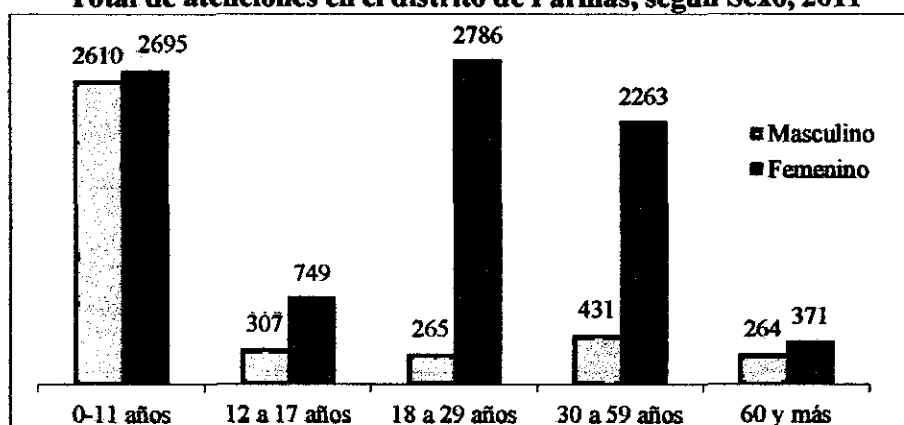
Fuente: Oficina General de Estadística e Informática del Ministerio de Salud  
 Elaboración: Propia

Las enfermedades de la cavidad bucal y las infecciosas intestinales, ambas relacionadas con el aparato digestivo, son consecuencia de restricciones en los servicios de saneamiento y la poca o nula práctica de medidas de salubridad por parte de las familias. Por su parte, la helmintiasis y la desnutrición, enfermedades asociadas a la pobreza, representan la quinta y séptima patologías más importantes del distrito de Paríñas, respectivamente. La población más propensa a enfermarse, en el distrito, se encuentra dentro de los rangos de 0 a 11 años y de 18 a 29 años. En cuanto a su distribución por sexo, los varones hasta los 11 años son los que más se enferman, siendo las personas de sexo femenino atendidas en su mayoría.

<sup>52</sup>Para el año 2007 se tuvo un total de atenciones de 44269, mientras que para el año 2010 este se redujo a 43177.

La helmintiasis<sup>53</sup> afecta siempre a los estratos más pobres de poblaciones y principalmente a los niños de 0 a 11 años de edad, período en el cual las actividades naturales de los niños se realizan en el suelo, ambiente trasmisor de esta enfermedad. La desnutrición se relaciona con los casos de anemias nutricionales que se dio en los niños de 0 a 4 años, período importante del desarrollo humano pues está asociado al ingreso al sistema educativo. El porcentaje de casos de niños desnutridos se acentúa en el rango de 0 a 11 años, siendo ésta una de las causas del bajo rendimiento escolar de la zona.

**Figura N° 3.16**  
**Total de atenciones en el distrito de Paríñas, según Sexo, 2011**



Fuente: Oficina General de Estadística e Informática del Ministerio de Salud  
Elaboración: Propia

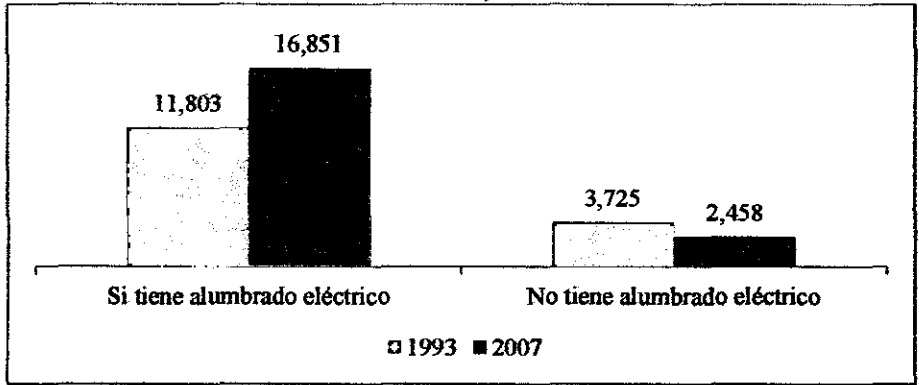
Según estos resultados mostrados en la figura N° 3.16, se aprecia que la población de los grupos de edades de 0 a 11 años y 18 a 29 años, presentan un alto nivel de atenciones médicas esto resulta alarmante ya que este grupo de edad es la población de desarrollo de capital humano (ingreso al sistema educativo) y la población que mayor participación en la actividad económica del distrito presenta respectivamente, con la ayuda de los hallazgos que se presentan en el presente capítulo de esta investigación, se puede inferir que la salud como necesidad básica

<sup>53</sup>Según la OMS, la Helmintiasis es una enfermedad del tipo parasitario, cuya transmisión se realiza vía huevecillos de los parásitos eliminados con las heces fecales de personas infestadas, lo que a su vez contaminan el suelo en zonas donde el saneamiento es deficiente, para mayor detalle ver: <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs366/es/>

insatisfecha tampoco es una prioridad en la orientación del gasto e inversión pública local de éste distrito, y la poca oferta de éste servicio se ofrece en condiciones inadecuadas con grandes carencias y con alto riesgo para los pacientes y la población.

Por otro lado en cuanto al acceso al servicio de energía eléctrica, presento un incremento aproximadamente 11 puntos porcentuales; es decir, en la actualidad 87 de cada 100 viviendas de todo el distrito cuenta con este servicio. Si bien es cierto, que por un lado, la población que accede a electricidad es la mayoría aun así es alarmante encontrar que en la actualidad 2458 viviendas y los 11216<sup>54</sup> (representando el 12,7% de la población) ciudadanos que las conforman aún tienen, al menos, una NBI; es al mismo tiempo gratificante ver como ese número se va reduciendo con el paso de los años. En un análisis por lugar de residencia, como era de esperarse, es en la zona rural en dónde se ve la verdadera carencia del servicio, en esta área el 91,5% de las viviendas (140 viviendas) no cuenta con servicio de alumbrado eléctrico.

**Figura N° 3.17**  
**Distrito de Pariñas: Viviendas, según Disponibilidad de Alumbrado Público, 2007**



**Fuente:** INEI – Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda.  
**Elaboración:** Propia.

<sup>54</sup>Suponiendo que se tiene una densidad de 4,56 habitantes por cada vivienda.

El indicador de pobreza para el distrito de Pariñas (IDH) nos ayuda a entender mejor la realidad de esta zona. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) mide los procesos de satisfacción de las necesidades de un país y sus territorios. Se basa en un indicador social estadístico compuesto por tres parámetros: la esperanza de vida al nacer, el cual mide el nivel de “vida larga y saludable”; la educación, medida por la tasa de alfabetización de adultos y la tasa bruta combinada de matriculación en educación primaria, secundaria y superior y los años de duración de la educación obligatoria. Además de estos aspectos de la vida humana, el indicador IDH incluye el nivel de vida digno, medido por el nivel de ingresos o PIB por habitante.

Según la base de datos registrado en el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en el Cuadro N° 3.10 se observa que el nivel de desarrollo para el distrito de Pariñas para el 2005 tuvo un IDH de 62.37%, para el año 2007 este indicador aumentó a 0.6446%, mejorando su ranking pasando del puesto 267 al puesto 145 para el año 2007, esto se ve reflejado en el resto de indicadores, mostrando aumentos en la esperanza de vida de 72.3 años a 73.36 años, el logro educativo alcanzo el 94.41%, alfabetismo 98.13% y un ingreso per cápita familiar de S/.414.

**Cuadro N° 3.10**  
**Índices de Desarrollo Humano (IDH)-Distrito**  
**de Pariñas, 2005 y 2007**

Variable	Indicador	Años	
		2005	2007
IDH	%	0.6237	0.6446
Ranking	N°	267	145
Esperanza de vida	Ranking	253	388
	Años	72.3	73.36
Logro educativo	Ranking	136	153
	%	94	94.41
Alfabetismo	Ranking	61	64
	%	97.6	98.13
Ingreso per cápita familiar	Ranking	460	103
	S./ mes	330.6	414
Escolaridad	Ranking	847	791
	%	86.9	86.98

**Fuente:** PENUDE

**Elaboración:** Propia

A la luz de estos resultados se puede señalar anticipadamente que en el distrito aún existen brechas sociales no resueltas, el análisis cualitativo realizado a partir del presente estudio se indica que la situación de los alumnos en comprensión de lectora y matemática es un grave problema que enfrenta la localidad, se considera que el tema educativo no es abordado con la urgencia que lo requiere y que este tema solo es asumido como un problema de infraestructura y mantenimiento de escuelas, mas no como un problema de carencia de contenidos, calidad de la enseñanza y capacidades adquiridas por parte de los educandos.

Asimismo la salud como necesidad básica insatisfecha tampoco es una prioridad en la orientación del gasto e inversión pública local de éste distrito, y la poca oferta de éste servicio se ofrece en condiciones inadecuadas con grandes carencias y con alto riesgo para los pacientes y la población (las cuales en su mayoría no tienen seguro de salud), resaltan los servicios de saneamiento que si bien es cierto se cuenta con infraestructura (conexiones domiciliarias), no se cuenta con la calidad del servicio (continuidad del servicio de agua potable).

Como se ha podido observar y a manera de conclusión, el distrito de Pariñas presenta necesidades básicas insatisfechas, fundamentalmente en educación, salud y saneamiento, incidiendo sobre todo en la calidad, continuidad y cobertura de los servicios, las brechas sociales sobre todo en educación en relación a la región y a nivel nacional son claras, sumado a ello las brechas en el acceso a los servicios como salud y saneamiento denotan una situación de pobreza que aún no pueden ser atendidos.

## **CAPITULO 4**

### **ORIENTACIÓN DEL GASTO E INVERSIÓN PÚBLICA**

En el presente capítulo se realiza un análisis de la orientación del gasto público visto desde su presupuestación, ejecución y su relación con los procesos participativos, cabe señalar que al tratarse de una Municipalidad Provincial amparada en la Ley Orgánica de Municipalidades<sup>55</sup> esta tiene jurisdicción sobre todo el territorio de la provincia y del distrito cercado, sin embargo y por motivos de análisis se delimitará solo el análisis para el distrito cercado o capital, ya que este no cuenta con una municipalidad distrital.

En esa línea interesa ahora, analizar la orientación y efecto que han tenido el uso de los recursos públicos locales en la atención de las necesidades básicas insatisfechas de la localidad, para lo se hace la siguiente pregunta; ¿Cuál es el contexto en que se disponen de recursos públicos para la inversión local en el distrito de Pariñas, si ha sido efectiva, y qué efectos ha tenido sobre los indicadores socioeconómicos del distrito? En éste capítulo se intentará contestar tal interrogante. Para tal efecto, se han revisado diversas fuentes relacionadas a la inversión y al gasto público para el período 2007 - 2011, a partir de los cuales se contrastan las principales hipótesis del presente trabajo de tesis, aplicando el análisis de contingencia en el análisis cruzado de algunas de las variables más relevantes.

---

<sup>55</sup> Ley Orgánica de Municipalidades Art. N° 3 Jurisdicción y Regímenes especiales.

## **4.1 Ingresos y Egresos del Gobierno Municipal.**

### **4.1.1 Ingresos Municipales**

Las fuentes de ingresos que posee una municipalidad suelen ser las transferencias del gobierno central, recaudación de recursos propios y transferencias por canon y regalías provenientes de la explotación de recursos naturales. La Municipalidad Provincial de Talara ha sido, al igual que todas las municipalidades distritales de Piura, beneficiaria receptora de este tipo de recursos y sería interesante analizar la orientación de éstos recursos públicos, lo cual debe hacerse en el contexto de crecimiento económico que nuestra la Región Piura

Este crecimiento se ha logrado en gran medida en base a la explotación de recursos naturales por los cuales se reciben importantes rentas<sup>56</sup>, que a partir del 2006, superan los S/. 130 millones de nuevos soles, de los cuales el 78% se distribuyen a los municipios de las ocho provincias. Estas rentas; son administrados, en parte, por los gobiernos sub-regionales y sub-distritales, debiendo estar orientados a inversiones públicas locales. Las municipalidades han recibido mayores recursos financieros, sin embargo, no se ha logrado alcanzar mejores indicadores de bienestar, pese a que como gobiernos locales están más cerca de las necesidades de la población y que además tienen entre sus funciones el promover el desarrollo local sostenible.

Una de las preocupaciones que se han planteado en el desarrollo de la presente tesis es el determinar ¿de dónde provienen los recursos que financian el desarrollo del distrito de Pariñas?, y para ello se debe conocer la estructura de ingresos municipales. Esto es presentado en el siguiente cuadro que se muestra a continuación.

---

<sup>56</sup>Provenientes de canon, sobre canon y regalías.



**Cuadro N° 4.1**  
**Estructura de ingresos del PIM del distrito de Pariñas**  
**(Porcentaje)**

RUBROS DE INGRESOS MUNICIPALES	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Δ%
RECURSOS ORDINARIOS	2.0	1.5	4.5	1.9	1.6	11.7	7.9	40.0
FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	9.5	8.3	9.4	11.5	7.5	6.1	6.1	2.9
IMPUESTOS MUNICIPALES	4.7	5.5	5.7	7.2	6.8	6.2	6.0	15.5
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	10.5	5.6	5.6	7.3	8.3	7.7	11.9	13.2
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	16.3	9.6	2.7	0.7	0.5	0.3	0.2	-45.6
CANÓN Y SOBRECANÓN, REGALÍAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	57.0	69.4	72.1	71.5	75.3	68.0	61.6	12.3
RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CREDITO	0	0	0	0	0	0	6	0.0
TOTAL	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	10.9

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia

A partir del cuadro N° 4.1, se observa que la fuente de financiamiento municipal que más ha crecido en promedio es la referida a recursos ordinarios (ingresos provenientes de recaudación tributaria), la cual tuvo una tasa de crecimiento promedio de 40%, seguida por los impuestos municipales (Tributos por concepto de impuesto predial, alcabala, al patrimonio vehicular, a las apuestas y a los juegos, espectáculos públicos no deportivos, juegos de casino y máquinas tragamonedas) y los recursos directamente recaudados (rentas de propiedad, venta de bienes, prestación de servicios, etc.) que han tenido un crecimiento promedio anual de 15.5% y 13.2% respectivamente, los recursos por concepto de canon y sobre canon, renta de aduanas y participaciones crecieron en promedio en 12.3%.

En la figura N° 4.1, se muestra la evolución de los principales ingresos municipales como se puede observar entre los años 2007-2013, las fuentes de financiamiento por concepto de impuestos municipales y directamente recaudados muestran un comportamiento más o menos estable mientras que los recursos ordinarios y los provenientes del canon y sobre canon, renta de aduanas y regalías presentan un comportamiento más inestable es así que para el periodo 2009-2010 este último presentó una tasa de crecimiento negativa de 22.8% producto de factores exógenos como la crisis internacional.

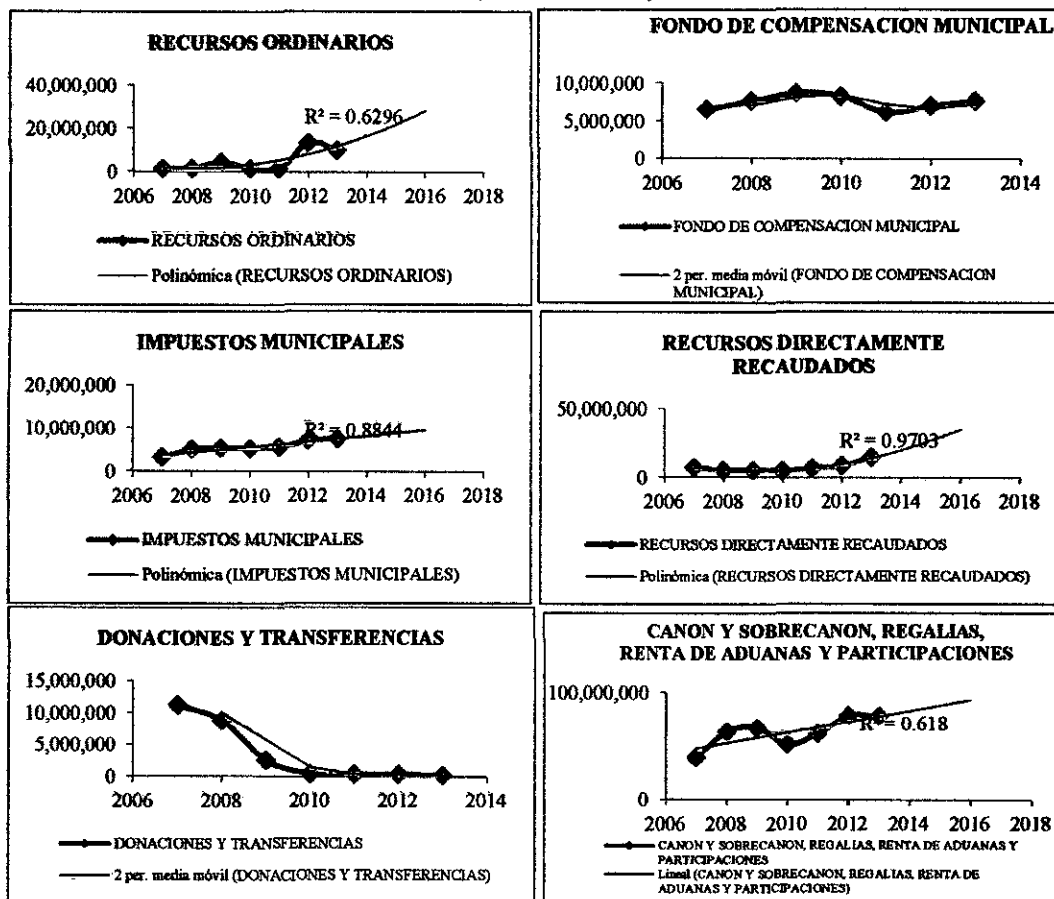
La evolución de estas cifras, muestran también que los recursos provenientes de la recaudación tributaria, impuestos municipales, recursos directamente recaudados y canon y sobre canon petrolero presentan una tendencia al crecimiento esta última fuente de financiamiento del municipio representa más del 67.8% en promedio de los fondos totales, mientras que los recursos ordinarios del municipio no han representado, en el período de análisis, ni representan en la actualidad más del 12% de los recursos totales<sup>57</sup>. Se deduce de este análisis la fuerte dependencia de los recursos provenientes del canon y un deterioro en la gestión y esfuerzo fiscal, lo cual debilita a este municipio frente a una eventual descentralización efectiva.

En promedio se tiene una tasa de crecimiento del 10.9% de los recursos disponibles, lo cual permite inferir que en el municipio de este distrito se cuenta con importantes y crecientes fuentes de financiamiento que podrían contribuir al desarrollo de la comunidad.

---

<sup>57</sup>Sin embargo se observa una tendencia de crecimiento, se esperaría que la participación de este tipo de recurso tenga un incremento en la participación de los recursos totales.

**Figura N°4.1**  
**Evolución de los ingresos municipales**  
**(Nuevos Soles)**



**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia.

#### 4.1.2 Egresos Municipales.

De acuerdo a la información recogida en la página institucional del MEF-Consulta Amigable, se tiene que para el periodo de análisis el presupuesto total fue de 408,221,672 nuevos soles (transferencias más recursos propios), lográndose ejecutar el 74.8% del mismo.

Al observar los rubros de ingresos según genérica de gasto, llama la atención la distribución de los Fondos de Compensación Municipal-FONCOMUN, ya que el 96.7% ha financiado gasto

corriente (Personal y obligaciones sociales, obligaciones previsionales, bienes y servicios y otros gastos corrientes) y solo el 2.2% financió inversiones el cual no se ejecutó, inicialmente este fondo surgió para promover la inversión en las diferentes municipalidades del país, sin embargo la Ley 27630 modifica el artículo 89° del Decreto Legislativo N° 776 Ley de Tributación Municipal, determina que se puede destinar este fondo para inversión y gasto corriente acorde a sus propias necesidades reales, se puede inferir que existe cierta desnaturalización de este fondo orientando más del 84% al pago de sueldos y beneficios para el personal activo y obligaciones del empleador.

Otra de las importantes fuentes de financiamiento es el referido al rubro de ingresos por concepto de canon, sobre-canon, regalías y renta de aduanas el cual en su mayoría estuvo orientado a financiar inversiones representado por el 75.8% de estos fondos, sin embargo se observa aún una sobrecarga a financiar gasto corriente es decir más 57 millones son destinados a financiar pagos por servicios prestados a personas naturales o jurídicas.

**Cuadro N° 4.2**  
**Composición de los egresos municipales según genérica de gasto**

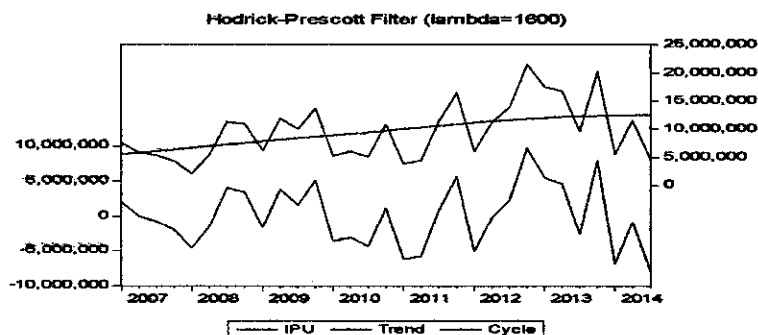
RUBROS DE INGRESOS/ GENÉRICA DE GASTO	RECURSOS ORDINARIOS		FONCOMUN		IMPUESTOS MUNICIPALES		RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS		DONACIONES Y TRANSFERENCIAS		CANON, SOBRECANON, REGALÍAS Y RENTA DE ADUANAS		TOTAL	
	PIM	%	PIM	%	PIM	%	PIM	%	PIM	%	PIM	%	PIM	%
PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	323,523	97.9	31,409,417	90.9	11,084,306	87	15,960,288	90.9			8,842,960	76.9	67,620,494	88.5
OBLIGACIONES PREVISIONALES	4,015,299	99.5	3,470,912	93.9	923,311	80	1,551,339	83.5	777,828	81	954,921	44	11,693,610	88.4
BIENES Y SERVICIOS	3,204,364	99.5	1,272,610	93.3	10,658,698	72.4	10,375,327	89.6	797,948	77.6	57,483,143	87.7	83,792,090	86.5
OTROS GASTOS CORRIENTES	60,000	100.0	21,481	61.8	1,592,488	75.5	1,719,354	86.4			28,970	95.8	3,422,293	81.5
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS											400,000	100	400,000	100
INVERSIONES	2,061,662	99.9	823,389	0.0	118,626	23.6	46,480	97.2	21,800,474	74.8	215,195,863	65.1	240,046,494	66
OTROS GASTOS DE CAPITAL			20,225	99.8					3,341	100	808,026	99.6	831,592	99.6
SERVICIO DE LA DEUDA PÚBLICA			369,892	81.6			45,207	90.5					415,099	82.5
TOTAL	9,664,848	99.6	37,387,926	89.1	24,377,429	79.3	29,697,995	89.8	23,379,591	75.1	283,713,883	69.8	408,221,672	74.8

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia

Cabe resaltar que según genérica de gasto, las inversiones son las más representativas, es decir más del 58% de los ingresos totales están siendo orientados a inversión, lográndose ejecutar un total de S/. 158,518,152 millones de nuevos soles (en el periodo de análisis), con una ejecución promedio anual del 66% a una tasa de crecimiento promedio anual de 11.7%<sup>58</sup>, además a nivel distrital se encuentra quinta en ejecución per cápita de S/. 1799 nuevos soles<sup>59</sup>. A partir de lectura del filtro de Hodrick y Prescott<sup>60</sup> que ofrece la Figura N° 4.2, el cual indica que existe una ligera evolución y con tendencia creciente de la inversión pública.

**Figura N° 4.2**  
**Ejecución de inversiones MPT**  
**(Nuevos Soles)**



**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia.

Con respecto a la fuente de financiamiento de las inversiones, destacan la importancia de los recursos provenientes de canon y sobre canon petrolero, que para el periodo de análisis la

<sup>58</sup>En los próximos años con la dación de la Ley 29693 Ley de Homologación del canon y sobre canon por la explotación de petróleo y gas que prevé incrementar el canon del 10 al 15% y el sobre canon del 2,5 al 3,75%, además de incorporar el 50% del impuesto a la renta de las empresas de hidrocarburos, la provincia de Talara, las demás provincias y la región como un todo estarían en capacidad de mejorar ostensiblemente su capacidad de financiamiento para la ejecución de inversiones.

<sup>59</sup>El primer lugar lo ocupa Lobitos con una ejecución per cápita en inversiones de S/. 12,483 nuevos soles, seguida del distrito de El Alto con S/. 12,044 nuevos soles, Los Órganos con S/. 2743 nuevos soles y La Brea con S/. 2043 nuevos soles; el último lugar lo ocupa el Distrito de Máncora con S/. 1,642 nuevos soles

<sup>60</sup>Metodología usualmente utilizada para extraer la tendencia aplicando las medias móviles. Para cada caso y siguiendo las recomendaciones convencionales para series trimestrales como las del presente estudio, asumiremos que el grado de suavidad del filtro será  $\lambda=1600$ . Como se sabe  $\lambda$  es el ratio de la varianza del componente tendencial respecto a la varianza del componente cíclico.

participación en el gasto de inversión fue superior a 90% a excepción de los años 2007 y 2008 donde se tuvo una participación de más del 70%.

**Cuadro N° 4.3**  
**Estructura de Financiamiento de las Inversiones, 2007-2011**  
**(Términos Porcentuales)**

Rubros	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
RECURSOS ORDINARIOS			4.86	0.08		13.09	13.03	
MPUESTOS MUNICIPALES				0.09	0.01	0.01	0.04	0.37
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS			0.07	0.04	0.01	0.03	0.02	0.15
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	25.7	27.6	5.0					
CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	74.3	72.4	90.1	99.8	99.98	86.86	76.37	98.23
RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO							10.53	1.24

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia.

Asimismo según el uso y destino de este recurso, para el periodo de análisis se muestra que en promedio, el 25.2% de la ejecución en gasto de bienes y servicios es efectuada con canon y sobre canon petrolero, es decir más de S/46, 000,000 nuevos soles fueron destinados a financiar bienes y servicios (gastos por servicios prestados por personas naturales o jurídicas), cuando según la ley del Canon Ley N° 27506, así como el numeral 1) De la décimo tercera disposición final de la Ley N° 29289, Ley del Presupuesto Público donde se dispone a utilizar hasta un máximo de 25% en gasto corriente (20% al mantenimiento de infraestructura y 5% para financiar la elaboración de perfiles)<sup>61</sup>.

**Cuadro N° 4.4**  
**Canon y Sobre Canon por Grupo de Gasto**  
**(Términos Porcentuales)**

GRUPO DE GASTO	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
BIENES Y SERVICIOS	28.5	32.4	19.04	29.3	19.97	27.7	24.7
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS			0.85			4.4	
OTROS GASTOS CORRIENTES						0.04	0.23
INVERSIONES	71.5	65.2	80.1	70.7	80.03	67.9	75.1
OTROS GASTOS DE CAPITAL	0.02	2.41					

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia.

<sup>61</sup> Dicha tendencia se repite en el año 2012 donde más del 27% de este recurso fue utilizados para pagos en servicios.

La municipalidad distrital de Paríñas tiene grandes responsabilidades y retos para impulsar y promover el desarrollo local más aún en un contexto en donde las rentas generadas han aumentado razonablemente; y tomando en cuenta que más del 60% de estos recursos se destinan a inversión pública local. Desde esta perspectiva, el problema de la asignación y priorización de los recursos públicos, requiere de un análisis de la capacidad de ejecución financiera y el análisis del patrón orientador de la inversión pública. Ello, pasa por conocer los principales proyectos locales que se han realizado desde el año 2007 y evaluar en qué medida se encuentran inmersos en los ejes de lineamientos de política del distrito. También será conveniente analizar el rol que ha venido cumpliendo la municipalidad del distrito, la forma como se ha orientado la inversión pública local y conocer si ha existido algún impacto sobre las brechas sociales que se analizaron en el capítulo 3.

#### **4.2 Ejes estratégicos e Inversión Pública.**

Al relacionar los lineamientos de política, a través de los planes de desarrollo concertado a nivel Nacional, Regional, Provincial y distrital, se observa cierto desalineamiento entre la conexión de los ejes estratégicos y los objetivos de política nacional, regional y provincial<sup>62</sup>, sin embargo las estrategias que guían la acción de la población y las autoridades plasmados a través de los programas y/o proyectos estarían respondiendo a particularidades y requerimientos de la Provincia, Región y Nación.

---

<sup>62</sup>Existen ejes estratégicos –Nacional, Regional y Provincial- que contienen diferentes ejes estratégicos de nivel distrital, cabe resaltar que a nivel Provincia no ha existido un Plan de Desarrollo Concertado, recién en julio del 2013.

**Cuadro N° 4.5**  
**Ejes estratégicos, según nivel de Gobierno**

EJES ESTRATÉGICOS NACIONALES	EJES ESTRATÉGICOS REGIONALES	EJES ESTRATÉGICOS PROVINCIALES	EJES ESTRATÉGICOS DISTRITALES	PROGRAMAS Y/O PROYECTOS
DERECHOS FUNDAMENTALES Y DIGNIDAD DE LAS PERSONAS	IGUALDAD DE OPORTUNIDADES E INCLUSIÓN SOCIAL	DERECHOS FUNDAMENTALES Y DIGNIDAD DE LAS PERSONAS	DESARROLLO HUMANO	Programa integral y erradicación de la pobreza
OPORTUNIDADES Y ACCESO A LOS SERVICIOS	DESARROLLO HUMANO	OPORTUNIDADES Y ACCESO A LOS SERVICIOS BÁSICOS	DESARROLLO HUMANO	Programa de Mejoramiento de la Calidad Educativa. Programa de Salud Preventiva y Comunitaria. Programa de Mejoramiento y Ampliación de Infraestructura de Salud. Programa de Promoción del Deporte y Recreación. Programa de Desarrollo de la Identidad Local.
	IGUALDAD DE OPORTUNIDADES E INCLUSIÓN SOCIAL		DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	Programa de Infraestructura y Saneamiento Básico. Programa de Servicio Energético. Programa de Seguridad Ciudadana y Reducción de la Violencia Social.
ESTADO Y GOBERNABILIDAD	ESTADO GOBERNABILIDAD Y SEGURIDAD CIUDADANA	ESTADO Y GOBERNABILIDAD	GOBERNABILIDAD Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	Programa de Fortalecimiento de Gobierno Local. Programa de Fortalecimiento de la Sociedad Civil. Programa de Desarrollo de Capacidades.
ECONOMÍA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO	DESARROLLO TERRITORIAL EQUILIBRADO CON INFRAESTRUCTURA ADECUADA, PRODUCTIVIDAD Y EMPLEO	ECONOMÍA, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO	DESARROLLO ECONÓMICO Y PRODUCTIVO	Programa de Capacitación Pesquera. Programa de Diversificación de la Pesca. Programa de Educación productiva. Programa de Desarrollo Empresarial. Programa de Investigación Tecnológica en busca de Alternativas y Diversificación Productiva.
DESARROLLO REGIONAL E INFRAESTRUCTURA	DESARROLLO TERRITORIAL EQUILIBRADO CON INFRAESTRUCTURA ADECUADA, PRODUCTIVIDAD Y EMPLEO	DESARROLLO PROVINCIAL E INFRAESTRUCTURA	DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	Programa de Sistema Vial. Programa de Prevención de Desastres
			DESARROLLO ECONÓMICO Y PRODUCTIVO	Programa de Desarrollo de infraestructura Pesquera. Programa de Promoción de Alianzas Estratégicas.
			DESARROLLO TURÍSTICO SOSTENIBLE	Programa de Promoción del turismo Sostenible.
RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE	RECURSOS NATURALES, BIODIVERSIDAD, GESTIÓN AMBIENTAL Y DEFENSA CIVIL	RECURSOS NATURALES Y AMBIENTE	DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	Programa de Gestión Ambiental Urbana
			DESARROLLO HUMANO	Programa de Educación Ambiental.
			DESARROLLO TURÍSTICO SOSTENIBLE	Programa de Protección de la ecología

**Fuente:** Plan Integral de Desarrollo Sostenible del distrito de Paríñas, Plan de Desarrollo Concertado de la Provincia de Tarma, Plan de Desarrollo Concertado de la Región de Piura y Plan Bicentenario al 2021 del Perú.

**Elaboración:** propia.

A partir de lo anterior, es interesante conocer como ha sido la inversión pública del distrito por ejes estratégicos, siendo el más importante el referido al Eje Estratégico N° 1 Desarrollo Urbano y Medio Ambiente seguido por el Eje Estratégico N° 3 Desarrollo Humano. El Cuadro N° 4.6 da cuenta de esta información, para lo cual se presenta una síntesis de los programas y/o proyectos previstos para el distrito.



**Cuadro N° 4.6**  
**Programación y ejecución de inversión pública por ejes estratégicos, 2007-2011**  
**(Nuevos Soles)**

EJES ESTRATÉGICOS DEL PDC	PROGRAMA	PROGRAMADO	EJECUTADO
EJE ESTRATÉGICO N° 1: DESARROLLO URBANO Y MEDIO AMBIENTE	Programa del sistema vial	91,573,682	62,183,763
	Programa de saneamiento Básico	70,294,223	50,195,290
	Programa de servicio energético	2,269,432	1,334,447
	Programa de gestión ambiental	14,349,131	10,602,163
	Programa de seguridad ciudadana y reducción de la violencia social	4,152,844	971,980
	Programa de prevención de desastres	10,350,559	7,743,303
	<b>Total</b>	<b>192,989,871</b>	<b>133,030,946</b>
EJE ESTRATÉGICO N° 2: DESARROLLO TURÍSTICO SOSTENIBLE	Programa de Promoción del turismo Sostenible	223,389	-
	<b>Total</b>	<b>223,389</b>	-
EJE ESTRATÉGICO N° 3 DESARROLLO HUMANO	Programa de mejoramiento a la calidad educativa	19,930,763	11,204,665
	Programa de salud preventiva y comunitaria	3,366,124	19,300
	Programa de mejoramiento y ampliación de la infraestructura de salud	2,320,879	1,374,508
	Programa de Promoción del Deporte y Recreación.	5,390,027	3,478,518
	Programa de Integral de Atención y Erradicación de la Pobreza.	4,015,840	873,236
	<b>Total</b>	<b>35,023,633</b>	<b>16,950,227</b>
EJE ESTRATÉGICO N° 4 DESARROLLO ECONÓMICO PRODUCTIVO	Programa de desarrollo de infraestructura pesquera	1,769,349	1,349,366
	Programa de capacitación pesquera	82,156	43,899
	Programa de apoyo a la promoción del empleo productivo	616,414	98,384
	<b>Total</b>	<b>2,467,919</b>	<b>1,491,649</b>
EJE ESTRATÉGICO N° 5 GOBERNABILIDAD Y FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL	Programa de Fortalecimiento Local	9,341,682	6,972,816
	<b>Total</b>	<b>9,341,682</b>	<b>6,972,816</b>
<b>TOTAL</b>		<b>240,046,494</b>	<b>158,445,638</b>

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.  
**Elaboración:** Propia.

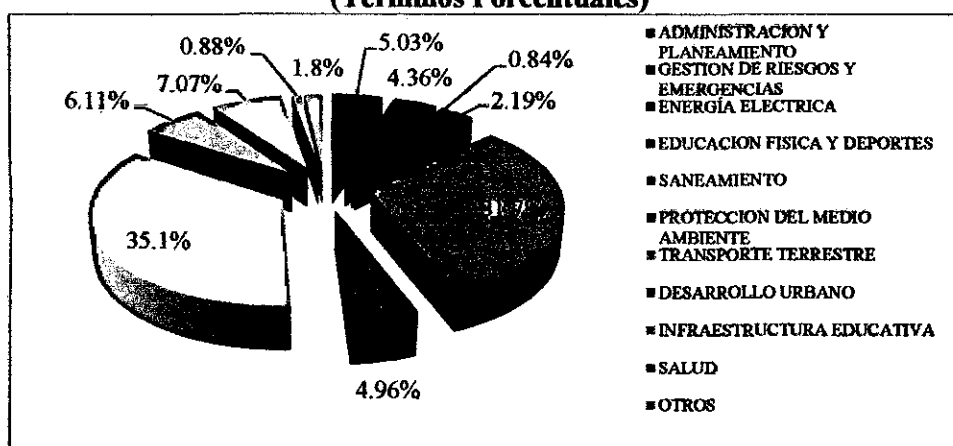
En línea de lo señalado en el Plan Integral de Desarrollo local, se observa que la inversión para el distrito ha estado (durante el periodo de análisis) orientada a la construcción de pistas y veredas así como el mejoramiento, ampliación y rehabilitación de redes de agua y alcantarillado, concentrándose más de 67 % y 70% de la inversión total programada y ejecutada respectivamente, mientras que en educación tan solo se programó el 8.3% ejecutándose el 7.1% de la inversión total, es también importante señalar que en salud los recursos públicos se invierten

en menos del 1%, a partir de estos resultados se pueden inferir la acentuación y descuido por parte de los responsables de política a atender estas dos demandas básicas de la población.

### 4.3 Orientación de destino de proyectos ejecutados.

De acuerdo a la información recogida en los informes financieros de la Municipalidad de la Provincial de Talara, así como los reportes del Ministerio de Economía y Finanzas a través del aplicativo informático consulta amigable señalan que la inversión pública es escasamente orientada a sectores como educación y salud, una interpretación más o menos rigurosa de los diferentes programas de inversión ejecutados durante el periodo advertía que existe una exagerada carga presupuestal hacia el programa administración y planeamiento, en donde destaca la mera gestión de proyectos, este es el rubro donde se programa pago a los equipos de formuladores, evaluadores, supervisores, expedientes técnicos, liquidación de obras, el misterioso fortalecimiento institucional; con montos que superan al presupuesto de la función Salud y que casi llegarían a equipararse con la función Educación.

**Figura N° 4.3**  
**Inversión pública por programas, 2007-2011**  
**(Términos Porcentuales)**



Fuente: MEF-Consulta Amigable.  
Elaboración: propia

Haciendo un análisis comparativo entre los indicadores tanto del INEI (2007) como los proporcionados por el PENUD (2009), MINEDU, entre otros; con el pliego de proyectos ejecutados al 2011 se tiene un amplio panorama de lo que ha sido la orientación de la inversión pública. De dichos resultados se observa que se ha focalizado en la ejecución de construcciones de pistas, veredas y vías urbanas, generando competitividad ello se ve reflejado en el desarrollo comercial en la zona y el valor contable de los bienes inmuebles de la población aumentando su nivel de ingresos.

Con respecto a la educación, la inversión ejecutada solo representa en promedio el 7% del total, encontrándose inclusive por debajo del promedio en inversiones ejecutadas en la construcción de parques y jardines, es decir se destinaron más de 11 millones de soles para inversión en construcción, mejoramiento y equipamiento que si bien incide en la mejora de las condiciones para el desarrollo de aprendizaje, este aún no incide en la calidad de la enseñanza, traduciéndose en niños y niñas que aun presentan dificultades en la comprensión de lectora y matemática. Nótese que la mayor parte de los recursos disponibles están orientados a atender la construcción, rehabilitación, y ampliación lo cual mejora la infraestructura; pero no se percibe la preocupación por la calidad, sobre todo en el sector saneamiento en el cual se tiene cobertura pero no calidad y continuidad<sup>63</sup>.

---

<sup>63</sup>La falta de acceso a los servicios de saneamiento de calidad genera problemas en la salud, como se señaló en el capítulo anterior existen enfermedades relacionadas con el aparato digestivo, urinario y dérmicas que inciden en la población.

**Cuadro N° 4.7**  
**Ejecución de la Inversión Pública por tipo de Proyectos; 2007-2011**  
**(Términos Porcentuales)**

TIPO DE PROYECTO	2007	2008	2009	2010	2011
Construcción, mejoramiento y rehabilitación de pistas y veredas y/o vías urbanas	42.2	36.1	47.4	31.4	36.4
Construcción, mejoramiento y ampliación de las redes de agua potable y alcantarillado	27.7	49.9	24.6	29.5	29.0
Construcción, mejoramiento y equipamiento de instituciones educativas	0.6	3.5	15.0	1.9	8.9
Instalación de redes primarias y secundarias de energía eléctrica	0.0	0.0	0.0	0.6	3.2
Construcción de parques y plazuelas	17.3	2.5	2.2	14.7	2.5
Construcción de obras de prevención	1.4	1.7	1.7	13.7	6.8
Ampliación y mejoramiento de centros de salud	0.9	2.2	1.1	0.2	0.0
Construcción y mejoramiento de recintos deportivos	4.0	0.0	1.0	6.5	0.9
Construcción de locales comunales.	1.8	0.0	0.6	0.5	0.2
Otras obras	4.1	4.1	6.4	1.0	12.0

**Fuente:** Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.

**Elaboración:** Propia.

Cabe mencionar que en el periodo de análisis se llegó a ejecutar un total de 411 proyectos<sup>64</sup> cuyas características son de proyectos pequeños, en términos promedio la inversión ejecutada durante los 5 años es de S/. 385,689 nuevos soles, sin embargo existen algunos proyectos que merecen ser mencionados; para el año 2007 se ejecutó el proyecto denominado “Construcción de vías y mejoramiento de redes de agua potable y alcantarillado en la Urb. Sudamérica, Enapu, A.H. Maruja Cabredo y Luis Alva Castro” con una inversión de S/.3, 465, 222; para el año 2008 resaltan los proyectos “Construcción de un sistema de drenaje pluvial en el A.H. 9 de Octubre” y “Pavimentación vías urbanas en el A.H. Jorge Chávez” con una inversión ejecutada de S/. 6, 871,048 y S/. 5, 111,025 respectivamente; para el año 2009 “Rehabilitación y ampliación de redes de agua y alcantarillado del A.H. José Abelardo Quiñones” con una inversión ejecutada de S/. 2, 460,521 y para el año 2011 los proyectos “Construcción de pistas y veredas en el A.H. José Abelardo Quiñones” y “Rehabilitación de redes de agua potable y alcantarillado en los Parques 1

<sup>64</sup> Conformado por proyectos y actividades (gestión administrativa, vaso de leche, servicio de limpieza pública, etc.)

al 27 y la Urb. Alejandro Taboada” los cuales alcanzaron una inversión ejecutada de S/. 5, 363,134 y S/. 3, 928,657 respectivamente.

**Cuadro N° 4.8**  
**Promedio de Proyectos y actividades ejecutadas; 2007-20011**

Descripción	2007	2008	2009	2010	2011	Total
Inversión ejecutada	23,161,760	29,959,569	41,941,671	27,367,993	36,087,159	158,518,152
Proyecto/actividad	80	74	107	96	54	411
Promedio	289,522	404,859	391,978	285,083	668,281	385,689

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia.  
Elaboración Propia.

Como ha podido observarse se cuenta con importantes recursos, destacando la participación de las transferencias por concepto de canon y sobre canon petrolero en las inversiones, sin embargo durante el periodo de análisis solo el 67% en promedio se logró ejecutar, cuyo patrón orientador estuvo ligado al mejoramiento, construcción, ampliación y rehabilitación de servicios básicos como agua y alcantarillado, infraestructura vial e infraestructura urbana (parques y plazuelas), mientras que los esfuerzos dirigidos a desarrollar el capital humano han sido descuidados ya que solo el 9.1% y el 1.9% de los recursos en inversión fueron destinados a los servicios básicos de educación y salud respectivamente, desde esta perspectiva conviene preguntarse si existen otros criterios o circunstancias de naturaleza inobservable que estarían determinando la ejecución de la inversión para ello se efectúa el siguiente análisis:

Siguiendo a Ordinola (2007) se plantea el siguiente modelo:

$$IPU_t = \beta_0 + \beta_1 CSP_t + \mu_t$$

Y t= 1, 2, 3.....31 trimestres, a saber: 2007Q1, 2007 Q2, 2007Q3.....2014Q3 es decir se tiene una muestra de (M x T)=31 observaciones.

Donde IPU= Inversión Pública Ejecutada (Avance financiero<sup>65</sup>) y CSP= Transferencias por concepto de Canon y Sobre Canon Petrolero para cada trimestre. Teóricamente se espera que  $(\partial IPU / \partial CSP) > 0$ ; los resultados vía MCO se resumen a continuación:

$$IPU_t = 3917318 + 0.503554CSP_t$$

(2683871)	(0.225788)
1.459578	2.230203
$R^2 = 0.146401$ ; DW=1.609788	

Los primeros resultados indican que el coeficiente asociado a la variable CSP resulta ser significativo cuya pendiente posee signo positivo que a priori se esperaba, sin embargo el valor D.W., advierte cautela por la presencia de Autocorrelación, atribuibles a los posibles errores de especificación; es por ello que se implementa un tratamiento de Autocorrelación a través del procedimiento AR (1) de Cochrane-Orcutt sin ponderaciones, el mismo que nos arroja los siguientes resultados:

$$IPU_t = 4789848 + 0.421613CSP_t + 0.195106 AR(1)$$

(3207490)	(0.262414)	(0.195646)
1.493332	1.606672	0.997238
$R^2 = 0.168553$ ; DW=2.008291		

Como se puede observar la variable CSP ha perdido importancia como determinante de la inversión pública, el término intercepto se ha incrementado, resulta pertinente señalar que existen otras fuentes de financiamiento de la inversión pública que no se consideró en el modelo debido a su reducida participación en esta, como se pudo observar en el cuadro N° 4.3 en donde las Donaciones y Transferencias tuvieron una participación regular solo hasta el año 2009, mientras

<sup>65</sup> Corresponde al monto Devengado con respecto al Presupuesto Institucional Modificado (PIM) para cada trimestre.

que los Recursos Ordinarios y las Operaciones Oficiales de Crédito tuvieron una participación de en los años 2012 al 2014 de manera reducida.

Es decir en el mejor de los casos la fuente de CSP estaría explicando algo más del 50% de la inversión ejecutada, llama la atención el elevado monto del término intercepto lo que nos permite inferir que existen otras variables y/o circunstancias que estarían determinando la ejecución de las inversiones, tal como señala Ordinola (2007:34)...*Existiría un amplio grupo de otras variables y/o circunstancias que determinan la ejecución de inversiones a escala territorial (provincial). Entre otras: la mayor o menor presencia territorial de adeptos del partido político del Gobierno de turno, la capacidad de gestión y negociación política de los Alcaldes Provinciales o Consejeros Regionales, la descendencia o procedencia provincial de los Congresistas de la República, la presencia territorial de un proyecto estratégico o de impacto regional, el manejo político de los así denominados Saldos de Balance, los inconvenientes para el cumplimiento del ciclo del proyecto que exige el Sistema Nacional de Inversión Pública, el manejo político de los presupuestos participativos, etc.* Para efecto de la presente tesis se analizaran algunas de estas variables.

#### **4.4 Presupuesto Participativo**

##### **4.4.3 El Presupuesto Participativo: La Experiencia del Distrito**

Paríñas es la capital de la Provincia de Talara, por lo que en la zona, deben darse dos procesos de presupuesto participativo: uno a nivel provincial y otro a nivel distrital. Si bien es cierto, la municipalidad ha separado estos procesos tal como lo establece la ley, en la práctica, el presupuesto participativo provincial ha tenido un desarrollo muy limitado, reduciéndose a una

reunión de trabajo donde participan únicamente los alcaldes distritales de la provincia, en algunos casos, acompañados por sus equipos técnicos.

Durante los años 2007 – 2011 en el presupuesto participativo, esta modalidad no ha cambiado sustantivamente; dicha reunión se da una vez que han concluido los presupuestos participativos distritales. Las obras y proyectos que llevan los alcaldes distritales a la reunión, en algunos casos, son proyectos priorizados por los presupuestos participativos distritales, y en otros, responden a la iniciativa del alcalde, esto se debe a que la mayor parte de la actividad de la municipalidad provincial se concentre en el distrito capital. El desarrollo del presupuesto participativo como mecanismo de participación ciudadana en la identificación de propuestas de desarrollo, priorización de recursos y fiscalización del gasto público local en el distrito de Pariñas al igual que el resto de país ha sufrido sustantivas modificaciones, Grompone (2006) señala que las experiencias de los procesos participativos son bastantes heterogéneas y dependerá de distintos factores y que este proceso será exitoso cuanto mayor sea la experiencia así como la voluntad política de autoridades y cuanto mayor nivel de conocimientos tengan los agentes participantes.

De la revisión de la información recogida por diferentes fuentes de información tanto secundarias como primarias (encuestas, entrevistas a funcionarios) muestran que estas afirmaciones son bastantes aplicables a la realidad del distrito de Pariñas. La experiencia del presupuesto participativo data desde el año 2005 con la formulación del Plan Integral de Desarrollo Concertado cuyos antecedentes se remontan 2 años atrás (2003), en el cual se conforma un equipo técnico y ejecutivo, cuyos miembros fueron reconocidos mediante Resolución de Alcaldía N° 1062-11-2003-A-MPT; que tenía como objetivo la conducción y



monitoreo el proceso de planificación estratégica para la formulación del PIDLS, se establecieron 3 etapas para el proceso participativo: i) Motivación, preparación y organización; ii) Diagnostico económico, social y ambiental; iii) Concertación y elaboración de la agenda para promover el desarrollo sostenible.

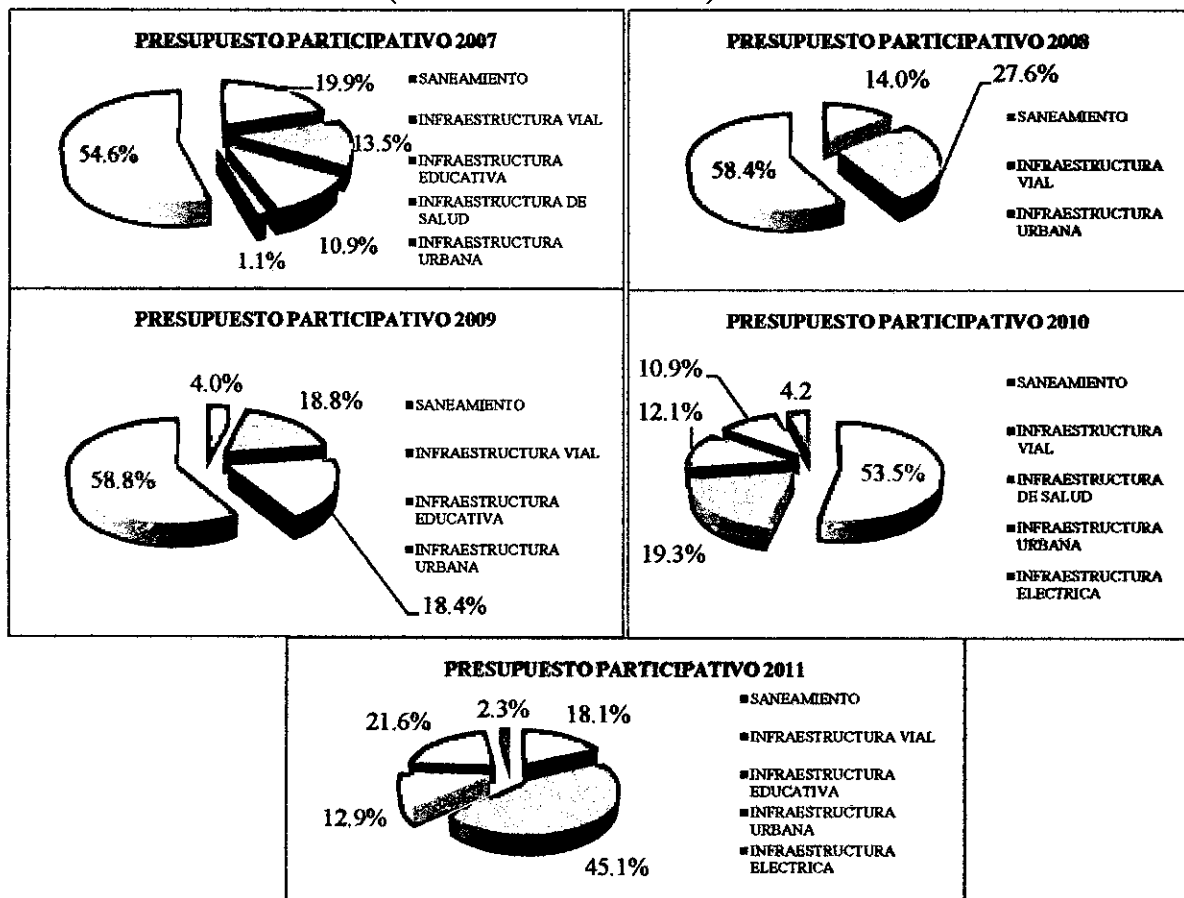
Según entrevista a funcionarios en el año 2007 se realiza la formulación del proceso de presupuesto participativo, el cual consto de 3 etapas: preparación del proceso; talleres de trabajo y formalización de acuerdos; es decir no se incluían etapas o fases como la identificación, capacitación, evaluación técnica, que trajo como resultado que se priorizaran proyectos pequeños de alcance comunal sin criterio técnico<sup>66</sup>.

La figura N° 4.4 da cuenta que la mayoría de proyectos priorizados en los procesos participativos estuvo orientado a infraestructura urbana (parques, plazuelas, obras de protección, locales comunales, etc.), saneamiento e infraestructura vial, mientras que proyectos orientados a sectores como la educación y salud tuvieron poca importancia en estos procesos. Esto se vio reflejado en años como el 2007, 2009 y 2011 se priorizaran proyectos ligados a mejorar, construir infraestructura educativa representando el 10.9%, 18.4% y 12.9% del total del presupuesto asignado respectivamente, mientras que para el sector salud solo se priorizaron proyectos en los años 2007 y 2010 representando el 1.1% y 12.1% respectivamente.

---

<sup>66</sup>Recién a partir del año 2009 se insertan etapas al proceso como la identificación y capacitación de agentes participantes, sin embargo y según entrevista a funcionarios estas etapas duraban solo una semana.

**Figura N° 4.4**  
**Presupuesto Asignado en Proyectos de Inversión priorizados en los procesos participativos.**  
**(Distribución Porcentual)**



**Fuente:** Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión-MPT.

**Elaboración:** propia.

En relación con el Plan de Desarrollo Concertado del distrito de Paríñas (PIDLS) los proyectos priorizados han sido del eje de Desarrollo Urbano y Medio Ambiente tal como se observa en los gráficos presentados, dejando de lado otros ejes sumamente importantes como el de Desarrollo Humano (salud y educación). El monto asignado a la priorización de proyectos del presupuesto participativo cada año bordean en promedio los S/ 20.000.000, representando cerca del 50% del total del Presupuesto Institucional de Apertura de la Municipalidad Provincial. En el cuadro N° 4.9 se observa que la mayor parte de la inversión, estuvo orientada a mejorar la infraestructura urbana, saneamiento y vial con el 31,1%, 29,5% y 22,7%, dejando en poca

importancia los proyectos de infraestructura educativa, de salud y eléctrica con el 12,9%, 2,3% y 1,5% respectivamente.

Otra característica fundamental que se puede observar, es que el monto asignado en los presupuestos participativos difiere considerablemente, al momento de realizar los estudios de pre inversión (Perfil-Factibilidad), es así que en el periodo de análisis se tiene una brecha de 138, 772,100.26 millones de soles, estas variaciones considerables se presentan en los proyectos de infraestructura urbana, vial y de saneamiento representando el 45,7%, 30,2% y 15,5% respectivamente.

**Cuadro N° 4.9**  
**Proyectos Priorizados en los Presupuestos Participativos 2007-2011**

TIPO DE PROYECTO	AÑO 2007-2011			
	Proyectos	Inversión asignada	Inversión a Nivel Pre inversión	Deficit
DE INFRAESTRUCTURA ELECTRICA	1.5	1.2	0.7	0.2
DE SANEAMIENTO	29.5	20.8	17.8	15.5
DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA	12.9	10.8	8.6	6.9
DE INFRAESTRUCTURA VIAL	22.7	25.6	28.2	30.2
DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD	2.3	2.4	1.9	1.4
DE INFRAESTRUCTURA URBANA	31.1	39.1	42.9	45.7
<b>TOTAL</b>	<b>100% (132)</b>	<b>100% (104,796,995)</b>	<b>100% (243,569,096.3)</b>	<b>100% (138,772,100.26)</b>

Fuente: Base de datos de la Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión de la Municipalidad Provincial de Talara

Elaboración: Propia.

#### 4.4.2 Proyectos Priorizados vs Proyectos Ejecutados.

Se puede observar en el Cuadro N° 4.10 que existe una gran brecha entre los PIP ejecutados y PIP Priorizados de un total de 132 Priorizados de los 5 últimos presupuestos participativos 58 solo han sido ejecutados; mostrando una gran diferencia de 74 PIP's no ejecutados, esto hace que solo el 43,9% de proyectos del presupuesto participativo hayan sido ejecutados.

**Cuadro N° 4.10**  
**Proyectos Priorizados y Ejecutados en los Presupuestos**  
**Participativos 2007-2011**

<b>AÑO</b>	<b>N° de PIPs Priorizados</b>	<b>Numero de PIPs Ejecutados</b>	<b>Numero de PIPs No Ejecutados</b>
2007	32	15	17
2008	29	12	17
2009	23	8	15
2010	28	15	13
2011	20	8	12
<b>2007-2011</b>	<b>132</b>	<b>58</b>	<b>74</b>

**Fuente:** Base de datos de la Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión de la Municipalidad Provincial de Talara

**Elaboración:** Propia

Una de las posibles explicaciones, a parte de la inadecuada gestión de inversiones, es que de los 58 PIPs ejecutados de los PP 2007-2011, que se les asigno un monto de inversión en los procesos participativos (y por lo tanto en el PIA de cada año), aumentaron en montos considerables al momento de realizar los estudios de pre inversión (Perfiles y Factibilidad), como se muestra en el siguiente cuadro y gráfico.

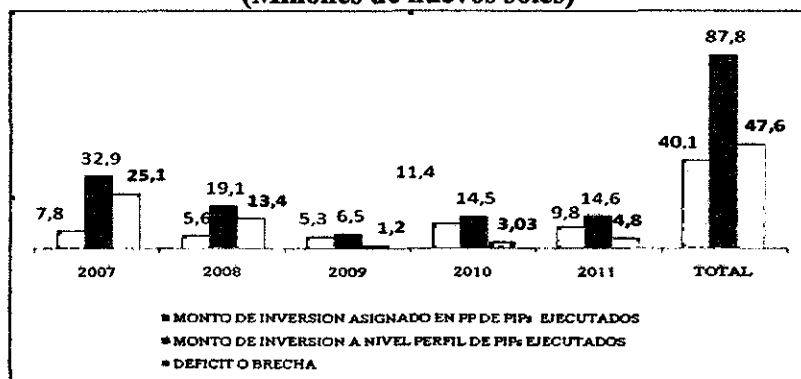
**Cuadro N ° 4.11**  
**Monto de Inversión Asignado en el PP y a nivel Pre inversión**  
**de los PIPs Ejecutados en el periodo 2007-2011.**  
**(Millones de Nuevos Soles)**

<b>AÑO</b>	<b>Numero de PIPs Ejecutados</b>	<b>Monto de Inversion Asignado en PP de PIPs Ejecutados</b>	<b>Monto de Inversión a Nivel Pre-inversión de PIPs Ejecutados</b>
2007	15	S/. 7.868.547	S/. 32.986.191
2008	12	S/. 5.661.847	S/. 19.128.545
2009	8	S/. 5.327.000	S/. 6.526.202
2010	15	S/. 11.475.409	S/. 14.506.171
2011	8	S/. 9.817.575	S/. 14.671.366
<b>2007-2011</b>	<b>58</b>	<b>S/. 40.150.378</b>	<b>S/. 87.818.475.74</b>

**Fuente:** Base de datos de la Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión de la Municipalidad Provincial de Talara

**Elaboración:** Propia

**Figura N° 4.5**  
**Inversión de PIPs Asignado en el PP y en los Estudios de Pre**  
**inversión**  
**(Millones de nuevos soles)**



**Fuente:** Base de datos de la Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión de la Municipalidad Provincial de Talara  
**Elaboración:** Propia

Como se observa en la figura N° 4.5 los aumentos en los montos de inversión, de solamente los 58 PIPs ejecutados son cuantiosos año a año, llegando a sumar una diferencia de S/ 87, 818,475.74<sup>67</sup> poniendo en riesgo el presupuesto de inversión para los demás proyectos del Presupuesto Participativo no ejecutados y de los proyectos institucionales que hayan priorizado la gestión.

Este es un claro indicio de dos problemas por un lado está la priorización de proyectos pequeños o atomización de proyectos, los cuales a la hora de formular los estudios incrementan considerablemente sus costos de inversión y por otro lado está el problema de formulación de presupuesto ya que este en los últimos años se viene realizando solo para cumplir con la normas<sup>68</sup>.

<sup>67</sup> Sin embargo este representaría el 55.4% del total de la inversión ejecutada.

<sup>68</sup> Según entrevista aplicada a principales funcionarios de la institución pública, se ingresaba a la base de datos del SIAF los llamados proyectos "genéricos", es decir se ingresaban un conjunto de proyectos (ideas de proyectos sin criterio técnico) los cuales se les asignaba un monto referencial creándose un vacío o bolsas de proyectos cuyos montos de inversión estaban subestimados.

Cabe señalar que en la entrevista con algunos de los funcionarios de diferentes áreas como la Oficina de Programación e Inversiones, Subgerencia de Formulación de Proyectos de Inversión se pudo constatar que no han tenido una participación activa en los Procesos de Presupuesto Participativo, se ha podido saber que personal de otras áreas, diferentes a la Gerencia de Planificación y Presupuesto, en la práctica son los que han llevado a cabo el proceso. Tampoco existe una política de seguimiento a la ejecución de los proyectos priorizados en los procesos participativos.

Al respecto según datos registrados en el aplicativo de la DGPP-MEF solo 2 funcionarios participaron en el proceso participativo del año 2007, mientras que años como el 2008 y 2009 se tuvo una nula participación, en el año 2009 y 2010 asistieron 9 y 11 funcionarios respectivamente.

**Cuadro N° 4.12**  
**Organización a la que Pertenecen los Agentes Participantes**

TIPO ORGANIZACIÓN	2007		2008		2009		2010		2011	
	CANTIDAD	%	CANTIDAD	%	CANTIDAD	%	CANTIDAD	%	CANTIDAD	%
ASOCIACION CIVIL	4	1.6			1	1.1			2	3.1
ASOCIACION LABORAL	3	1.2							4	6.2
ASOCIACION GREMIO EMPRESARIAL	2	0.8					5	5.4		
CAMARA DE COMERCIO	1	0.4			1	1.1				
COLEGIO PROFESIONAL	2	0.8			1	1.1			2	3.1
COMEDOR POPULAR	48	18.7			1	1.1				
COMITE DEL VASO DE LECHE	19	7.4							2	3.1
FUNCIONARIO DE GOBIERNO LOCAL	2	0.8					9	9.7	11	16.9
IGLESIA	1	0.4			1	1.1				
JUNTA O COMITE VECINAL	79	30.7	47	64.4	82	90.1	64	68.8	36	55.4
ORGANIZACION DE MUJERES	3	1.2								
OTRA ORGANIZACION SOCIAL REPRESENTATIVA	1	0.4			1	1.1	8	8.6	6	9.2
OTROS	91	35.4	26	35.6	3	3.3	7	7.5	2	3.1
SINDICATO	1	0.4								
TOTAL	257	100	73	100	91	100	93	100	65	100

Fuente: DGPP - Dirección General de Presupuesto Público

Elaboración: Propia

Así mismo los agentes participantes no comprenden en su integridad de lo que se trata la rendición de cuentas, estando la autoridad temeroso por la demanda de la población, sin embargo mediante este acto se legitima el proceso. Talara vivió en el año 2008 una situación de vacancia del Alcalde, reemplazándolo el teniente Alcalde, sin embargo a partir de estos hechos se originaron serios conflictos, en una oportunidad el Municipio de Talara tuvo hasta tres Alcaldes, esta polarización hizo que la población también se polarice, es decir, a favor de unos y en contra de otros, lo que originó un serio problema de gobernabilidad, aprovechándose otros actores como las organizaciones políticas que azuzaron a la población.

El Alcalde de turno tuvo que pactar con otros sectores de la población, para lograr una estabilidad política y de respaldo a su gestión asumiendo compromisos los cuales no estaban presupuestados en el PIA, terminando haciendo obras que fueron incluidas en el Plan Anual. Lo que seguramente explicaría la no rendición de cuentas en los años 2008, 2009 y 2010. Para el año 2011 y terminado el gobierno de transición, el nuevo alcalde repite lo hecho por el anterior gobierno, en la actualidad el gobierno se ha comprometido a cumplir con los proyectos priorizados en el año 2011, dejando de lado proyectos de presupuestos pasados, los cuales la mayoría se encuentran ya viables e incluso con expediente técnico.

#### **4.4.4 Análisis Cualitativo de la percepción del Presupuesto Participativo.**

Como se mencionó anteriormente la falta de interés no solo de áreas técnicas especializadas, organizaciones sino también de la población a través de sus juntas vecinales quien ha venido disminuyendo su participación año a año, esto se ve reflejado en que un grueso sector de la población no esté enterado por lo menos de la existencia de los presupuestos

participativos. De acuerdo a la información recogida en la Encuesta sobre “Análisis de la Orientación del Gasto e Inversión Pública Local en el distrito de Paríñas: 2007-2011”, solo el 35% de los entrevistados admite conocer el presupuesto participativo convocado anualmente por las autoridades locales.

**Cuadro N° 4.13**  
**Presupuesto Participativo para la Población**

		Sexo		Total
		Masculino	Femenino	
¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando?	Si	83,3	16,7	35,0
	No	0	100	65,0
Total		29,7	70,8	100

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Paríñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

Ello también explica la poca participación de la población en el proceso, que de acuerdo a la información recogida en campo se tiene que alrededor del 20% de los encuestados admite haber participado en algún proceso del presupuesto participativo. En relación al género, los datos nos muestran que los niveles de participación son mayores en los hombres (75%) que en las mujeres (25%); se evidencia la existencia de desigualdades de género existentes en el campo, en desmedro de la mujer; ello se traduce en la ausencia de proyectos específicos dirigidos a mejorar su condición.

Es interesante recalcar que el 100% de los encuestados que declara conocer el presupuesto participativo identifica que este proceso genera progreso a la comunidad o población, sin embargo también reconocen que el proceso aún no tiene el efecto deseado, lo cual es un indicador de las débiles o pocas expectativas que pone la población en este proceso lo que va en contra de lo señalado por Ebdon y Franklin (2004) en que debe existir una articulación



entre las expectativas de los pobladores y los resultados del proceso, esto a su vez implica que se estén generando presiones sociales y oferta lo cual estaría superando los recursos locales.

Por otro lado una considerable preocupación es la falta información sobre la participación ciudadana en la distribución del gasto público sobre todo en inversión, se debe incentivar los mecanismos de consulta e información a la ciudadanía que sea participe de las decisiones para con su localidad, dado que esta es una herramienta esencial de control y gestión para mejorar la distribución, orientación e impacto del gasto sobre el bienestar de la población sobre sectores estratégicos sea en proyectos o actividades.

Al respecto solo el 15% de los encuestados responde que la rendición de cuentas ha sido clara y suficiente, el 63.3% responde que es solo un discurso, y el 21.7% no sabe no opina, lo que va de la mano con lo ya señalado anteriormente donde solo se rindió cuentas en el año 2007 y la coyuntura experimentada en el distrito durante el periodo de análisis.

**Cuadro N° 4.14**  
**Importancia del Presupuesto Participativo para la Población**

		Qué opinión tiene sobre la información que se presenta en la rendición de cuentas:			Total
		Es clara y suficiente	Es sólo un discurso	No sabe	
¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando?	Si	42.9	57.1	0.0	42
	No	0.0	66.7	33.3	78
Total		15.0	63.3	21.7	120

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

En suma diversos factores, demuestran la falta de transparencia y compromiso con los ciudadanos, lo cual genera desconfianza y desinterés entre los agentes sociales debido a que no tienen claro el desempeño del gobierno local. Ello también explica la poca participación de la

población en el proceso de presupuesto participativo que de acuerdo a la información recogida en campo solo el 20% de los encuestados admite haber participado en algún proceso, de los cuales el 54.2% señala que su idea de proyecto no se llegó a implementar, generando malestar y falta de credibilidad de la población con respecto a la autoridades ediles.

#### 4.4.5 La inversión pública, el acceso a servicios básicos y el desarrollo local.

A fin de tener una idea aproximada sobre la valoración que tiene la población sobre la mejora en el acceso a servicios básicos, y sobre el desarrollo del distrito, como consecuencia de los proyectos de inversión pública local ejecutados durante los últimos cinco años; en la Encuesta sobre Análisis de la Orientación del Gasto e Inversión Pública Local en el Distrito de Pariñas se plantearon algunas preguntas relacionadas con ellas.

La primera estuvo relacionada con el proceso de desarrollo del distrito. Según la Encuesta aplicada, el 39,2% de la población siente que su distrito está mejorando, el 55,8% está igual y para el 5,0% está peor. Cabe indicar que son las mujeres quienes valoran mejor el cambio que ha ocurrido en el distrito es así que de los que respondieron que el distrito mejoró medianamente en los últimos 5 años el 61,7% es del sexo femenino, el 74,6% respondió está igual que hace 5 años, y el 100% (6) mujeres piensa que el distrito está peor.

**Cuadro N° 4.15**  
**Percepción de Mejora en el Distrito, según Sexo**

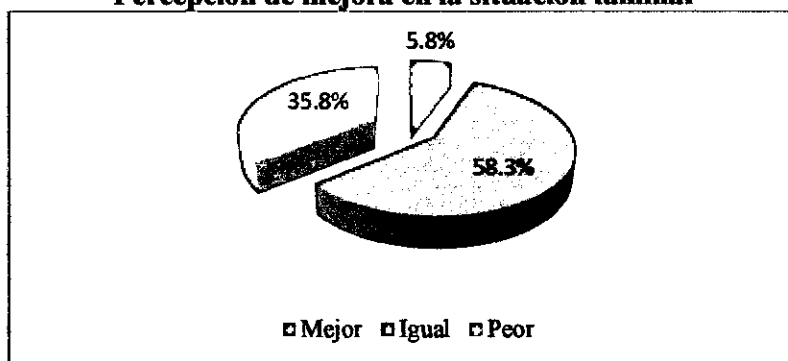
		Sexo		Total
		Masculino	Femenino	
¿Cree que el distrito a mejorando en los últimos 5 años?	Medianamente	38,3	61,7	39,2
	Está igual	25,4	74,6	55,8
	Está peor	0	100	5,0
Total		29,2	70,8	120

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

La valoración sobre la situación familiar, se observa un fuerte grado de asociación en el sentido más del 50% de los encuestados considera que la situación socioeconómica de su familia está igual en estos cinco últimos años; en contraste, aquellos que consideran que la situación ha mejorado sólo representan alrededor del 5,8% y lo que están peor (35,8%).

**Figura N° 4.6**  
**Percepción de mejora en la situación familiar**



**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Paríñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

Al relacionar estas mejoras con las obras que se han ejecutado en la localidad se observa que aquellos que percibieron que el distrito está igual que hace 5 años el 40,9% perciben que en la localidad los proyectos ejecutados son de pistas y veredas, el 59,1% percibe que la ejecución de este tipo de proyecto empeora su situación familiar, mientras que los proyectos de infraestructura urbana (Parque recreativos, muros de contención, drenaje pluviales entre otros) el 0,1% percibe que la ejecución de este tipo de proyectos mejora su situación familiar, el 65,7% está igual y el 24,3% está peor.

Como se ve, estas respuestas están fuertemente asociadas al tipo de proyectos ejecutados el gobierno local durante los últimos 5 años. Como se vio anteriormente,

donde el 33,6% y el 25,3% del total presupuestado para inversión y ejecutado corresponden a proyectos de infraestructura vial e infraestructura urbana.

**Cuadro N° 4.16**  
**Percepción de mejora por tipo de proyecto ejecutado**

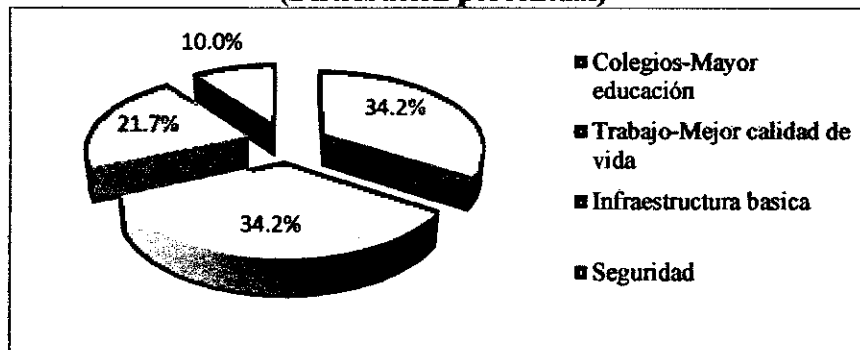
		¿Usted cree que su situación y la de su familia es mejor, igual o peor que hace 5 años?			Total
		Mejor	Igual	Peor	
Durante los últimos 5 años, ¿qué obras públicas se han ejecutado en su anexo o localidad?	Pistas-Mejora transito	0	40,9	59,1	36.7
	Infraestructura urbana-Mejor calidad de vida	0.1	65,7	24,3	58.3
	Ninguna	0	100	0	5,0
	<b>Total</b>	<b>5,8</b>	<b>58,3</b>	<b>35,8</b>	<b>120</b>

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

Dentro de los proyectos que la población percibe que debería priorizarse mayormente son proyectos de infraestructura educativa 34,2%; proyectos que generen puestos de trabajo (infraestructuras, intensivas en mano de obra), el 21,7% en proyectos de infraestructura básica (saneamiento, salud) y seguridad (10%).

**Figura N° 4.7**  
**Proyectos que deberían Priorizarse para el Desarrollo del Distrito**  
**(Distribución porcentual)**



**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

#### **4.5 Análisis de Percepción de Bienestar en el Distrito.**

En ésta sección se busca cuantificar el impacto que tienen algunos factores que se consideran importantes en el bienestar de las familias. En primer lugar, la mejora en los ingresos familiares está asociada a mejoras en el bienestar; lo cual tiene también relación directa con los niveles de educación adquirida por los miembros de la familia, su acceso a la salud.

De la misma manera, es de especial interés evaluar si la inversión pública local y la participación ciudadana han impactado favorablemente en la percepción de mejora de la calidad de vida. Para este análisis se sigue la metodología propuesta por Lorena Alcázar y Raúl Andrade<sup>69</sup>

##### **4.5.1 Nexos entre calidad de vida e ingresos.**

En el cuadro N° 4.17 se pretende cuantificar el nexo existente en el bienestar de la familia y los ingresos percibidos, es así que 96 personas, respondieron que sus ingresos les habían permitido mejorar sus condiciones de vida regularmente, de estos el 54,2% cuentan con un ingreso promedio familiar menor a S. / 1000 y el 45,8% tiene un ingreso promedio familiar entre S./ 1001 y S./ 5000, mientras que las 24 personas restantes respondieron que los ingresos no habían permitido aumentar sus condiciones de vida de estos el 100% perciben un ingreso promedio familiar menor a S./1000.

Otro importante hallazgo es que el 63,3% de familias perciben un ingreso promedio menor a S./ 1000 es decir de cada 100 familias en el distrito de Pariñas 63 perciben un ingreso inferior a

---

<sup>69</sup> Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE); “Calidad de Vida en los Barrios Urbanos de Lima Metropolitana”, Perú, Octubre del 2008

1000 nuevos soles, mientras que tan solo 36,7% tiene un ingreso promedio familiar entre S./ 1001 y S./ 5000, esto resulta alarmante cuando en promedio una familia está conformado por 5,4 personas. Si la población estimada de Pariñas fue de 88108 personas entonces estará representada por 16316 familias de las cuales 10328 familias perciben ingresos menores a S. / 1000 nuevos soles.

**Cuadro N° 4.17**  
**Percepción de mejora en el bienestar y nivel promedio de ingresos familiares**

		Ingreso mensual promedio de la familia		
		Menos de S/ 1000	Entre S/ 1001 y S/ 5000	Total
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	54,2	45,8	80
	Nada	100	0	20
Total		63,3	36,7	100

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

#### **4.5.2 Relaciones entre calidad de vida y educación**

Un factor determinante en la sensación de bienestar (calidad de vida) se puede ver a través de la satisfacción de una de las necesidades básicas insatisfechas del distrito, como es la educación. Los resultados señalan que el 72,9% de los encuestados habían percibido mejoras en la educación de la familia y que por ende mejoras regulares en la calidad de vida, mientras que el 27,1% atribuyen la mejora regular de la calidad de vida a otros factores diferentes a la educación.

El 70,8% percibieron mejoras en la educación de su familia, pero este no ha sido el factor importante para la mejora de la calidad de vida de su familia, mientras que el 29,2% no percibieron ni mejoras en su bienestar y en la educación de la familia.

Por otro lado en el cuadro N° 4.18 se observa que el 72,5% de personas considera que en los últimos años ha percibido mejoras en la educación de su familia, este es un indicador importante ya que como se ha señalado anteriormente en los últimos 5 años existió una despreocupación por parte de las autoridades municipales en el tema educativo, por ende esta percepción de mejora se atribuye a otros factores.

**Cuadro N° 4.18**  
**Percepción de mejora en el bienestar y educación**

		Mejora en la educación de la familia		Total
		Si	No	
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	72,9	27,1	80
	Nada	70,8	29,2	20
Total		72,5	27,5	100

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

Una posible explicación sobre la mejora percibida por la población en cuanto a educación es el ingreso percibido del trabajo en obras públicas, como se determinó anteriormente la inversión pública local estuvo orientada a proyectos pequeños de infraestructura intensivos en mano de obra no calificada (Parques, plazuelas, muros de contención, saneamiento, etc.), al respecto el 65.8% trabajaron en obras públicas de los cuales el 82.3% (54.2% del total de los encuestados) percibieron mejora en la educación familiar.

**Cuadro N° 4.19**  
**Trabajo en obras públicas y educación**

		Sus ingresos le han permitido mejorar la educación de su familia?		Total
		Si	No	
Trabajo en obras publicas	Si trabajo	82.3	17.7	65.8
	No Trabajo	53.7	46.3	34.2
Total		72.5	27.5	100

**Fuente:** Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

**Elaboración:** Propia.

#### 4.5.3 Relación entre Calidad de Vida y Acceso a la Salud.

En el Cuadro N° 4.20 se muestra que la percepción de mejora en la salud familiar no es un factor importante en mejoras del bienestar familiar, esto se debe a que en el distrito de Pariñas la salud es deficiente y de pésima atención, además de no opinar, es así que el 63,5% vieron mejorados las condiciones familiares y no le atribuyen a la salud como factor explicativo de este.

El 65% percibe al servicio de salud en el distrito como de pésima atención y deficiente acceso, esto puede verse reflejado en la insuficiente y escasa infraestructura de los servicios de salud en el distrito, ya que los pocos asegurados tienen que ir a otras provincias de la región para atenderse como Sullana o Piura, esto permite inferir en la poca importancia y participación de las autoridades locales por mejorar esta situación.

**Cuadro N° 4.20**  
**Percepción de mejora en el bienestar y salud**

		Mejora en la salud familiar		Total
		No sabe / No responde	No, acceso deficiente y pésima atención	
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	36,5	63,5	100
	Nada	29,2	70,8	100
Total		35,0	65,0	100

Fuente: Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

Elaboración: Propia.

#### 4.5.4 Relaciones entre calidad de vida y orientación de la inversión pública local.

La inversión pública local en los años 2007-2011 a través de proyectos ejecutados muestran que el 66,7% han sido orientados a mejorar las condiciones de vida de la población y por ende mejora en el bienestar familiar, mientras que aquellos que vieron mejorado sus condiciones de vida, el 6,2% no atribuyó a la inversión pública local a estas mejoras y el 27,1% respondió que la



inversión pública solo mejora el ornato de la ciudad, aunque este indicador no es del todo negativo ya que proyectos destinados a mejorar el ornato mejoran la imagen urbana del distrito, dotándolos de centros de recreación, infraestructura vial (facilitan la movilización de recursos estimulando el desarrollo productivo y comercio), en consecuencia mejora la calidad de vida de la población.

**Cuadro N° 4.21**  
**Percepción de mejora en el bienestar e inversión pública**

		La ejecución de proyectos de inversión pública se orientan mayormente a:			Total
		Mejorar las condiciones de vida de la ciudadanía	No ocasiona cambios importantes en la calidad de vida de la población	Sólo mejorar el ornato de la ciudad	
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	66,7	6,2	27,1	100
	Nada	0	0	100	100
Total		53,3	5,0	41,7	120

Fuente: Encuesta aplicada en el distrito de Pariñas el 03/12/2011.

Elaboración: Propia.

#### 4.6 Presentación de resultados

Desde nuestro particular punto de vista podríamos afirmar que los resultados nos permiten afirmar que en líneas generales se han corroborado nuestras hipótesis fundamentales. Un primer vistazo de puro análisis de información estadística (encuestas, banco de proyectos, consulta MEF-SIAF, etc.) denotan grandes brechas sociales en salud y educación con ello, pese a los esfuerzos de la gestión municipal; se ha encontrado que la orientación del gasto público en el distrito de Pariñas en los últimos cinco años se ha destinado con escasa prioridad al cierre de estas brechas.

Se observó que durante los últimos años el distrito de Pariñas se vio favorecido por un fuerte crecimiento de sus recursos financieros provenientes principalmente del canon, sobre canon, renta de aduanas y regalías petroleras, solo entre el 2007 y 2011 estos se han incrementado en más del 59%, lo que ha permitido mejorar su capacidad de gasto en inversión, pasando de más de 23 millones de soles en el año 2007 a más de 36 millones de soles en el año 2011, sin embargo se tiene una ejecución promedio anual del 67%, se le atribuye el 50% a la transferencia de recursos por concepto de Canon y Sobre canon, es decir existe un 50% de circunstancias que estarían explicando la ejecución de inversiones.

Tasas de no ejecución de más del 30% se traducen en un alto costo de oportunidad que se refleja en la tasa social de descuento, la no ejecución de ellos significa que la sociedad no realizará dicha rentabilidad social, tal como señala Von Hesse (2010:10).*... En un contexto de prevalencia de altos índices de pobreza, significan que gran parte de la población pobre del país debe esperar más tiempo para la satisfacción de algunas necesidades elementales debido a la falta de diligencia estatal [...] Sin embargo, si la mayor efectividad en el uso de dichos recursos no se canaliza hacia aquellos proyectos que afectan de manera positiva el bienestar de largo plazo de la población, entonces sería mejor mantener el bajo nivel de ejecución a fin de evitar su despilfarro.*

Un hallazgo importante que corroboraría que la mayor parte de inversión fue destinada a actividades (pago de elaboración de perfiles, expedientes técnicos, mantenimiento vial, limpieza pública, parque jardines, etc.) es el destino y usos del canon y sobre canon petrolero que para el período de análisis en promedio fue usado para financiar más de 25% en gasto corriente, destacan

los años 2007, 2008 y 2010 donde el gasto corriente se situó en 28.5%, 32.4% y 29.3% respectivamente.

Asimismo la mayor parte de la inversión estuvo orientada al mejoramiento, construcción, ampliación y rehabilitación de servicios básicos como agua y alcantarillado, infraestructura vial e infraestructura urbana (parques y plazuelas), mientras que los esfuerzos dirigidos a desarrollar el capital humano han sido descuidados ya que solo el 9.1% y el 1.9% de los recursos en inversión fueron destinado a los servicios básicos de educación y salud respectivamente, resulta alarmante el poco interés de la autoridad de turno ya que el distrito cuenta con niños con bajo logro de nivel de aprendizaje y con más de la mitad de su población no cuenta con seguro de salud.

En líneas generales se observó un desalineamiento entre la ejecución de los programas de inversión y los objetivos estratégicos del Plan Integral de Desarrollo Concertado del distrito, el desalineamiento fue más marcado si pensamos en la conexión entre la ejecución de diferentes proyectos de inversión y los pactos fiscales asumidos en los así llamados ejercicios del presupuesto participativo, los cuales terminaron constituyéndose un verdadero saludo a la bandera debido a deficiencias en la formulación del presupuesto, inadecuada gestión de inversiones, técnicas y políticas, generándose una falta de transparencia (rendición de cuentas) que en conjunto devinieron en un agotamiento de la participación ciudadana. Este hallazgo confirma a aquellos reportados a nivel nacional por un reciente estudio del Banco Mundial (2012) donde se reportó la baja ejecución de proyectos priorizados debido a factores institucionales, técnicos y políticos.

Este agotamiento conlleva a la población la falta de interés en temas participativos, reflejándose en la escasa participación de organizaciones, colegios profesionales, e incluso en juntas vecinales que año a año ha disminuido su participación. Es decir se puede tener una conclusión prematura de que el proceso en sí mismo no produce una fragmentación de la inversión pública, es posible que otros factores tales como la capacidad técnica, institucional y política antes señaladas tengan una influencia más determinante.

Un hallazgo importante ha sido el nivel de insatisfacción de la población en cuanto a la inversión pública local a pesar de los mayores recursos y a los mayores proyectos e inversión realizada. En parte ello, se debe a que la población percibe la mejora cuantitativa de la inversión pública local, pero la insatisfacción al parecer proviene de la calidad de la oferta de servicios públicos y a la inadecuada orientación de los recursos (no se cumplen los pactos sociales), este hallazgo guardaría relación con lo reportado por un estudio realizado por Alcazar y Jaramillo (2013:11) a nivel nacional donde se manifiesta que para que exista cobertura y calidad, se debe tener un proceso participativo útil y eficiente para que esto ocurra deben cumplirse una serie de condiciones entre ellas *"...que la población más pobre que enfrenta los mayores costos de participación efectivamente participe, que cuenten con la capacidad y los medios necesarios para identificar adecuadamente las inversiones más requeridas y monitorear la calidad de la provisión de los servicios, que exista voluntad política y transparencia en la información (rendición de cuentas), que se cuente con capacidad técnica y los recursos para ejecutar las inversiones priorizadas..."*

A continuación se presenta un resumen de los principales resultados y hallazgos obtenidos del estudio que permitirán contrastar las hipótesis planteadas:

**Tabla N° 4.22**  
**Presentación de Resultados**

<b>Hipótesis</b>	<b>Resultados / Hallazgos</b>	<b>Análisis y/o conclusión</b>
La actual magnitud y composición de los recursos financieros disponibles en el distrito de "Pariñas" no está asociada a una mayor inversión local efectiva debido a la inadecuada priorización del gasto y a la limitada capacidad de gasto	Se tiene un incremento de 6.9 % (durante el periodo de análisis) promedio anual de los recursos disponibles, al interior de las fuentes de financiamiento destaca la participación del canon y sobre canon petrolero, al cual se le atribuye el 50% como factor determinante de la inversión pública, sin embargo existe otro 50% de variables o circunstancias inobservables que estarían explicando el comportamiento de las inversiones, como la discrepancia entre los costos de los proyectos en la etapa de priorización y pre-inversión conllevando a una falta de cobertura presupuestal, existen además consideraciones de naturaleza política, nuevos pactos sociales asumidos debido a la coyuntura experimentada durante el periodo de análisis, capacidades institucionales y técnicas, etc. Se observó una ejecución promedio del 67% en inversiones, la cual en su mayoría estuvo orientada al mejoramiento, construcción, ampliación y rehabilitación de servicios básicos como agua y alcantarillado, infraestructura vial e infraestructura urbana (parques y plazuelas), mientras que los esfuerzos dirigidos a desarrollar el capital humano han sido descuidados, solo el 9.1% y el 1.9% de los recursos en inversión fueron destinado a los servicios básicos de educación y salud respectivamente.	Este aumento considerado de los recursos mayormente de transferencias (Canon) no se ha visto traducido en una mayor inversión local efectiva, solo el 50% estaría siendo explicado por la disponibilidad de estos mayores recursos, el otro 50% se le atribuyen a circunstancias inobservables, conllevando a una ejecución promedio durante el periodo de análisis del 67% de las inversiones. Tasas de no ejecución por encima del 30% en un contexto de prevalencia de altos índices de pobreza, significa que gran parte de la población debe esperar más tiempo para la satisfacción de sus necesidades elementales debido a la diligencia municipal.
El presupuesto participativo no ha sido una herramienta efectiva para el logro de objetivos de desarrollo local debido a la escasa participación ciudadana, al desconocimiento de herramientas de gestión participativa y a la escasa credibilidad por parte de la población, lo que ha generado insuficientes mejoras en el bienestar desde la percepción de la población	Existe una inadecuada gestión de inversiones, existe un desfase entre el ciclo presupuestal y el proceso participativo, coyuntura política (se tuvo que pactar con otros sectores de la población, para lograr una estabilidad política y de respaldo a su gestión asumiendo compromisos los cuales no estaban presupuestados en el PIA, terminando haciendo obras que fueron incluidas en el Plan Anual). Se encontró que profesionales, áreas técnicas especializadas de la Municipalidad como la OPI y UF y demás organizaciones del distrito de Pariñas han tenido una participación pobre en los procesos del presupuesto participativo en los años 2007-2011.  Según los resultados de la encuesta se observó que solo el 16% de los encuestados participó en algún proceso de presupuesto participativo de los cuales el 60% señala que su idea de proyecto no se ejecutó, asimismo el 65% de las personas desconocen a cerca del proceso del presupuesto participativo, de los que conocen acerca del proceso participativo (35%) señalan que el proceso aún no tiene el efecto deseado. La falta de participación de unidades técnicas y falta de interés político generan insuficientes mejoras en el bienestar de la población medido a través de las percepciones de la población los datos recogidos en campo indican que el 58.3% y 55.8% de los encuestados sienten que la situación familiar y la del distrito respectivamente está igual que hace 5 años atrás.	Existen factores institucionales, técnicos y políticos que estarían determinando que el presupuesto participativo no sea una herramienta efectiva, fragmentando la inversión, existiendo una brecha de presupuesto que alcanza los 138 millones de nuevos soles, lo que a su vez estaría generando la falta de interés, el desconocimiento y credibilidad en la población civil.
La eficacia y la efectividad del gasto relacionado a los proyectos ejecutados en el distrito de Pariñas no han ampliado aún la cobertura y calidad de los servicios básicos, debido a la insuficiente capacidad de ejecución, a las deficiencias en la formulación del presupuesto y al escaso manejo de los sistemas de información.	Se encontró que existen aún serias deficiencias en el acceso a servicios básicos como educación y sobre todo salud; no permiten el desarrollo y formación del activo (capital) humano. Ello no genera capacidades para generar ingresos, lo cual se acentúa con la débil formulación de presupuesto que conlleva a baja capacidad de ejecución del municipio en la inversión pública y escasa rendición de cuentas. Se encontró que el monto de inversión asignados a proyectos priorizados en los procesos participativos difieren considerablemente con los montos en la etapa de pre-inversión, obteniéndose un déficit de S/. 47.6 millones de soles, poniendo en riesgo el presupuesto para los demás proyectos. Estas deficiencias a parte de la coyuntura vivida en el periodo de estudio se tradujeron en que solo el año 2007 se rindiera cuentas.	El Eje estratégico del Plan Integral Sostenible de Desarrollo como Desarrollo Humano en el distrito no ha tenido gran importancia desde la inversión social del estado sub-nacional. La educación y La salud contribuye a aumentar la capacidad de generar ingresos, pero lo hace sin aprovechar el potencial económico que puede existir en éste distrito.

## **CAPÍTULO 5**

### **LECCIONES E IMPLICANCIAS DE POLÍTICA.**

#### **5.1 Respecto a la asignación y la orientación de la inversión pública local.**

Los resultados del estudio señalan que la orientación del gasto público en el distrito de Pariñas aún no es la esperada. Los Programas y Proyectos ejecutados no denotan una orientación planificada a cerrar brechas y necesidades básicas insatisfechas, los indicadores analizados señalan que en el periodo de análisis la ejecución de los recursos de inversión pública en el distrito ha estado por debajo del 70%, mientras que los recursos financieros por transferencias y canon tuvieron un crecimiento en promedio del 16.5%.

Es decir los recursos financieros tienen un costo de oportunidad que se refleja en la tasa social de descuento, la no ejecución de ellos significa que la sociedad no realizará dicha rentabilidad social, tasas de no ejecución del orden del 30% o superiores en el distrito en un contexto de brechas sociales significa que gran parte de su población debe esperar más tiempo para la satisfacción de algunas necesidades elementales debido a la diligencia de las autoridades municipales de turno.

Asimismo los resultados señalan también que los esfuerzos han sido dirigidos a inversiones en saneamiento e infraestructura vial representando el 62.9%, le sigue la infraestructura urbana con el 25.3%, mientras que los esfuerzos dirigidos a desarrollar el capital humano han sido descuidados representando solo el 9.1% para educación y tan solo el 1.9% a salud, resulta alarmante el poco interés de la autoridad de turno ya que el distrito cuenta con niños con bajo

logro de nivel de aprendizaje y con más de la mitad de su población no cuenta con seguro de salud.

Caso especial toma la inversión en saneamiento, donde se destinaron más del 30% (más de S/.70 millones de soles) de los recursos, en el mejoramiento de las redes de agua potable y alcantarillado, sin embargo el distrito aún prevalece el problema del agua, su continuidad y calidad de la misma es deficiente, se requiere implementar un proyecto de gran impacto que no solo mejore la infraestructura, si no también que mejore la calidad del agua, con continuidad.

A partir de una análisis sobre la compatibilidad entre el destino de las inversiones y lo establecido en el Plan Integral de Desarrollo Concertado del distrito se observó un des-alineamiento ya que existe un alto grado a desarrollar el primer Eje Estratégico: Desarrollo Urbano y Medio Ambiente, a través de proyectos en construcción de infraestructura observándose un déficit de proyectos de naturaleza intangible orientados al desarrollo de capital humano y a la construcción de ventajas competitivas que el plan considera prioritarios.. De acuerdo estos resultados se deben diseñar una serie de propuestas que surgen desde una mirada interna de sus actores, se considera que se debe actuar prioritariamente en los siguientes programas y proyectos:

- 1°. Programas y proyectos orientados a la educación, con incidencia en el desarrollo de capacidades y competencias en los docentes y alumnos, para configurar una educación con calidad.
- 2°. Priorización de programas sociales orientados a salud y nutrición infantil, con enfoque de desarrollo humano.

3°. Articulación del presupuesto participativo con el Plan de Desarrollo Concertado tanto a nivel local y regional.

4°. Implementación de un Proyecto de impacto que genere el acceso a los servicios de agua potable de calidad.

## **5.2 Respecto a la orientación del gasto público en inversión sobre el patrón de carencias.**

El municipio debe garantizar que la inversión pública local este adecuadamente orientada a cerrar las brechas más importantes, como las de educación y salud, entre otros. Los resultados señalan que existe una exagerada carga presupuestal a programas como administración y planeamiento, rubro donde se programa el pago a formuladores, evaluadores y proyectos de fortalecimiento institucional, mientras que menos del 1% del gasto en inversión se orienta a salud lo cual implica grandes riesgos sociales dado sus altos indicadores de desnutrición y población que no cuenta con seguro de salud.

Asimismo cabe resaltar la poca importancia que ha recibido la educación en donde el gasto de inversión en el periodo de análisis representó solo el 7.07% estos recursos fueron asignados a inversión fija (infraestructura) y no a la calidad de la educación, esto se ve reflejado en bajos indicadores de logros de aprendizaje tanto en matemáticas y comprensión de lectora y altas tasas de inasistencia.

En este sentido es importante que el Plan de Desarrollo Concertado y el Presupuesto Participativo (PP) prioricen la orientación del creciente dinero público hacia esta problemática social que enfrentan los pobladores. Se requiere mayor involucramiento del municipio en el



desarrollo de proyectos orientados a educación y salud que implique un mejor desarrollo de capital humano.

Sin bien es cierto los proyectos en construcción y mejoramiento de infraestructura son necesarios y están plenamente justificados, también son necesarios proyectos que mejoren la calidad de la educación y salud de la población que aumenten la productividad es decir que impacten sobre la actividad productiva es decir que se desarrollen Programas y proyectos orientados a la educación, con incidencia en el desarrollo de capacidades y competencias en los docentes y alumnos, para configurar una educación con calidad y la priorización de programas sociales orientados a salud y nutrición infantil, con enfoque de desarrollo humano.

### **5.3 Respecto a la identificación, formulación y evaluación identificando cuellos de botella.**

La estructura organizacional y la disponibilidad de recursos humanos y de infraestructura con los que cuenta la institución son determinantes para el funcionamiento eficiente y para evitar cuellos de botella en la gestión de las inversiones. Por ello, la importancia de identificar si el diseño de la organización, la distribución de funciones y los recursos humanos, así como el equipamiento y la infraestructura de la entidad son adecuados y suficientes para afrontar la magnitud del programa de inversión.

Según los resultados hallados en el presente estudio se observa que en el periodo de análisis existe un déficit de más de S/. 47.6 millones de nuevos soles diferencia que se nota en la asignación que recibieron los proyectos en los respectivos presupuestos participativos y el monto final en perfil de pre inversión, originando que varios de ellos se queden sin presupuesto.

Esto va de la mano con la participación de las diferentes áreas del municipio en los diferentes presupuestos participativos, en el año 2007 solo estuvieron 2 funcionarios, el 2008 y 2009 ninguno de los funcionarios participo en estos procesos para el año 2010 se tuvo la participación de 9 funcionarios y para el año 2011 solo 11, la falta de interés por parte de funcionarios del municipio hace que exista este déficit de más de 138 millones de soles.

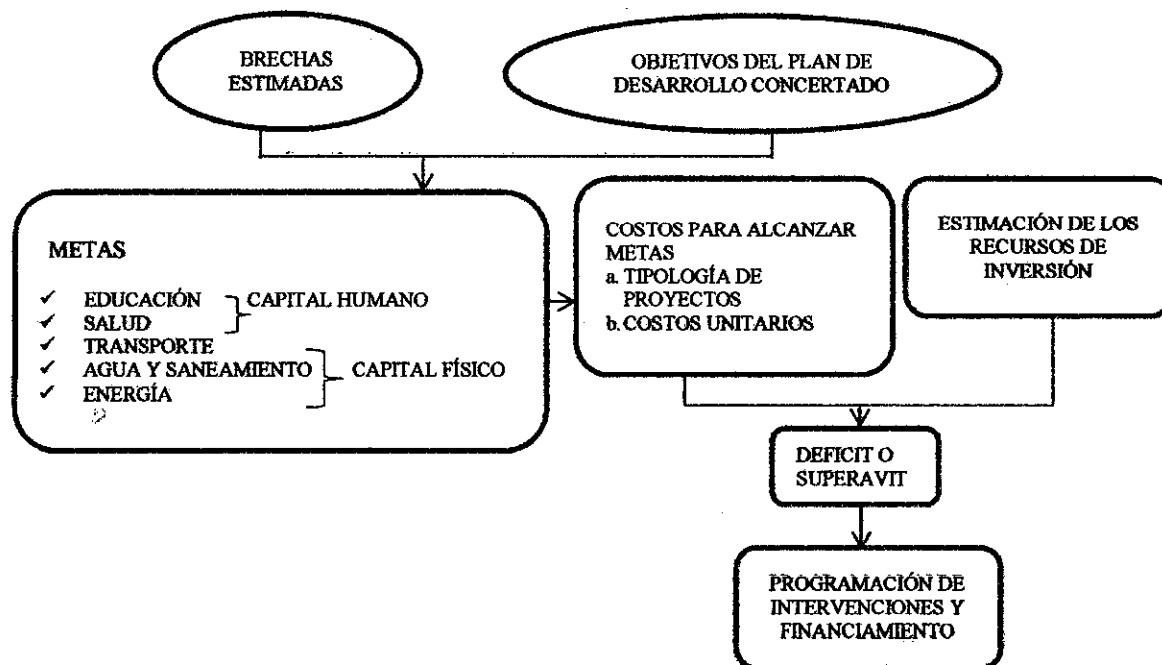
Se requiere la participación activa de áreas como Planificación y Presupuesto, Oficina de Programación e Inversiones, Unidad Formuladora, Unidad Ejecutora cada uno con su equipo técnico en plena coordinación para la correcta identificación, formulación y evaluación de proyectos.

Para superar cualquier limitación en éste ámbito se requiere el liderazgo de la OPI (en cumplimiento de sus funciones establecidas) para lograr una estrecha coordinación entre todas las instancias de gestión institucional<sup>70</sup> y con las autoridades del gobierno para realizar una programación, que luego de su aprobación, sea conocida y respetada por todos, a fin de realizar las operaciones de acuerdo a las necesidades de cada proyecto. Dicha programación de las inversiones debe considerar brechas de inversión como la disponibilidad actual de recursos como lo señala MEF (2010) a través la siguiente figura.

---

<sup>70</sup> Sobre todo con la Unidad Formuladora.

**Figura N° 5.1**  
**Programación de inversiones y financiamiento**



Fuente: MEF-DGPM (2010), Balance de la Inversión Pública: Avances y desafíos para consolidar la competitividad y el bienestar de la población.

Es importante vincular el presupuesto participativo con la programación de inversiones y financiamiento ya que este último representa un insumo muy importante del primero.

La programación multianual de inversiones debe de ser sobre la base de objetivos y metas y no de stock de proyectos viables ya que estos últimos no necesariamente guardan relación con el cierre de las brechas de cobertura y calidad de los servicios básicos.

#### **5.4 Respecto a la validación de la gestión municipal y percepción de la voluntad política.**

La gestión municipal en el distrito se ha visto marcada por conflictos políticos recientes. En éste sentido, el escenario político es y pudiera ser cambiante como señal de salud democrática, pero no debiera afectar a la atención priorizada de las NBI de la población. Se precisa esto,

porque pareciera ser que la percepción de los entrevistados señala cierto grado de incertidumbre – tal vez injustificadamente- por lo que suponen una gran debilidad institucional del municipio para garantizar la continuidad los procesos de participación ciudadana.

Asimismo en el periodo de análisis se observó la falta de transparencia y compromisos de la autoridad municipal con la población, el distrito vivió en el año 2008 una situación de vacancia, ello generó en la población una polarización es decir a favor de unos y en contra de otros lo que originó un serio problema de gobernabilidad, aprovechándose otros actores como las organizaciones políticas que azuzaron a la población.

Como consecuencia de ello se tuvo que pactar con la autoridad de turno compromisos que no estaban previstos en el PIA, lo que estaría explicando la no rendición de cuentas en los años 2008, 2009, 2010 y 2011.

Cada organización política debe tener un denominador común que está referido al interés por involucrarse en el diagnóstico y solución de los problemas del distrito, sobre todo en sectores como educación y salud que se enmarquen en acciones concretas que garanticen una propuesta de desarrollo para esta parte del territorio de la región de Piura.

## **Conclusiones**

- 1. Las transferencias presupuestarias registran tendencia creciente durante el periodo de análisis, sin embargo estas no se han visto traducidas en una mayor inversión local efectiva, existiendo en el mejor de los casos un 50% de variables o circunstancias inobservables, según las estimaciones realizadas, que estarían explicando el comportamiento de las inversiones; entre ellas, la discrepancia entre los costos de los proyectos en la etapa de priorización y pre-inversión (generando déficits presupuestales), consideraciones de naturaleza política (nuevos pactos sociales asumidos debido a la coyuntura experimentada durante el periodo de análisis) y las capacidades institucionales, técnicas, entre otras razones.**
  
- 2. La ejecución presupuestal promedio en el distrito de Pariñas en el periodo 2007-2011, ha sido del 67% (S/.158, 518,152), y ha estado mayormente orientada mayormente al mejoramiento, construcción, ampliación y rehabilitación de servicios básicos como agua y alcantarillado, infraestructura vial e infraestructura urbana (parques y plazuelas), mientras que los esfuerzos dirigidos a desarrollar el capital humano han sido descuidados, solo el 9.1% y el 1.9% de los recursos en inversión fueron destinados a los servicios básicos de educación y salud respectivamente.**
  
- 3. El presupuesto participativo en el distrito de Pariñas presenta grandes debilidades, tales como: tendencia hacia la utilización de los recursos de manera fragmentada que recae en una atomización de proyectos de inversión que no son de gran impacto, el desinterés en la participación de la población en el proceso; el no funcionamiento de los mecanismos de control y vigilancia ciudadana (rendición de cuentas, comités de**

vigilancia); la desarticulación entre el plan de desarrollo y la insuficiente capacidad técnica de funcionarios y representantes de la población para la identificación, formulación y ejecución de proyectos de desarrollo.

2. Se ha constatado que las unidades técnicas especializadas no han tenido participación activa en los procesos de presupuestos participativos, esto ha conllevado a que se presenten deficiencias en la formulación del presupuesto; es decir, existe diferencias significativas en los montos asignados en los procesos de presupuestos participativos y los asignados en la etapa de pre inversión, conllevando que, en el período de análisis, de 132 proyectos priorizados solo 58 se han ejecutado.
3. El análisis realizado también señala que existen factores o limitaciones que estarían configurando un escenario adverso para los procesos participativos; entre ellos, las limitaciones técnicas, institucionales y políticas, atribuyéndoles a estos la fragmentación del gasto de inversión pública en el distrito así como el descontento de la población traducidos en las percepciones de las personas.
4. Existe marcado desconocimiento de los procesos de participación ciudadana y presupuesto participativo en el distrito, toda vez que más del 65% de los sujetos de estudio, desconocen y/o no participan en este mecanismo de gestión pública. Esta limitada o nula participación contribuye a que la orientación del gasto sea más ineficiente y menos transparente. Además, este desinterés se ve reflejado en la reducción de agentes participantes en los presupuestos participativos, muchas veces integrados en su mayoría por presidentes de juntas vecinales, resaltando la ausencia de profesionales, gremios

empresariales, entre otras, dando como resultado que los proyectos priorizados por los agentes participantes sean de poca envergadura, o no respondan a satisfacer necesidades con obras de poco impacto para la población (fraccionamiento de la inversión).

5. En la relación a la eficiencia del gasto público resulta difícil afirmar que este haya mejorado como consecuencia del presupuesto participativo. Si bien es cierto, el hecho de que la población (a través de las juntas vecinales) participe en la priorización de los proyectos da la posibilidad de que estos respondan mejor a sus necesidades e intereses, no garantiza mayor eficiencia en el uso de los recursos por las razones expuestas como resultado de este trabajo.
6. De este análisis se infiere que los procesos participativos conducidos con estas falencias y limitaciones, podrían introducir mayores niveles de ineficiencia si dichos intereses son demasiado inmediatos y cortoplacistas. Este es el caso, de la demanda de proyectos en ampliaciones, mejoramientos, rehabilitaciones que si bien aumentan la cobertura no aumentan la calidad del servicio -en el caso de proyectos educativos-, esto podría terminar sacrificando proyectos más complejos de mayor impacto, que requieren mayores niveles tecnológicos; de igual manera, la excesiva fragmentación de los recursos introduce en sí mismo mayores niveles de ineficiencia en el uso del gasto público por el desaprovechamiento de las economías de escala.

### **Recomendaciones.**

1. Los resultados anteriores permiten formalizar la necesidad de replantear los objetivos estratégicos del Plan Integral de Desarrollo local Sostenible del Distrito al 2015, una evaluación del mismo nos indicaría que ha existido un marcado alejamiento del Programa de Inversiones. Se sugiere la necesidad de reconsiderar la importancia del proceso presupuestario participativo en tanto mecanismo orientador de las inversiones desde la perspectiva de la sociedad civil.
2. Las unidades técnicas de la Municipalidad como la OPI, la UF y La Oficina de Planificación y Presupuesto deben de ser promotoras y líderes de la Gestión de Inversiones asimismo deben participar activamente los Procesos de Presupuesto Participativo, deben gestionar, en coordinación con las demás áreas competentes, el financiamiento de proyectos de impacto que estén en el banco de proyectos.
3. Asimismo se debe reorientar los recursos a atender necesidades de Educación y Salud ya que son variables susceptibles de evaluación y de validación por parte de la población, sin descuidar la inversión de largo plazo en infraestructura pública (saneamiento, pavimentación, electrificación, etc.)



## Bibliografía

- Alcazar, L. & Andrade, R. (2008). Calidad de Vida en los barrios urbanos de Lima Metropolitana. GRADE. Octubre.
- Alcazar, L., & Jaramillo, M. (2013). ¿Tiene el Presupuesto Participativo algún efecto en la calidad de los servicios públicos?, el caso del sector del agua y saneamiento en el Perú. *Documento de Investigación N° 67, Reforma del Estado e Instituciones Públicas*. Perú: Grupo de Análisis para el Desarrollo-GRADE.
- Alfageme, M., & Guabloche M. (1998). Estado, gasto público y desarrollo de las capacidades: una aproximación. *Revista de Estudios Económicos. Tema (2)*, 3-10.
- Álvarez, E. y Martínez, H. (2001). *El Desafío de la Pobreza*. Fundación Social y Confederación Colombiana de ONG-CCONG. Siglo del Hombre editores. Recuperado de [http://books.google.com.pe/books?id=2IgrSXYIp2oC&pg=PA6&lpg=PA6&dq=El+Desaf%C3%ADo+de+la+Pobreza.+Bogot%C3%A1:&source=bl&ots=POc9LbQLPe&sig=p9YcDGUJIsxn-qBiUxuLQQH0NM&hl=es&sa=X&ei=4SZoU6SvNq\\_JsQS6o4GIBA&ved=0CEQQ6AEwAg#v=onepage&q=El%20Desaf%C3%ADo%20de%20la%20Pobreza.%20Bogot%C3%A1%3A&f=false](http://books.google.com.pe/books?id=2IgrSXYIp2oC&pg=PA6&lpg=PA6&dq=El+Desaf%C3%ADo+de+la+Pobreza.+Bogot%C3%A1:&source=bl&ots=POc9LbQLPe&sig=p9YcDGUJIsxn-qBiUxuLQQH0NM&hl=es&sa=X&ei=4SZoU6SvNq_JsQS6o4GIBA&ved=0CEQQ6AEwAg#v=onepage&q=El%20Desaf%C3%ADo%20de%20la%20Pobreza.%20Bogot%C3%A1%3A&f=false)
- Álvarez, S. (2004). *Hacienda Pública: Enfoques y Contenidos*. Doc. N° 2/04. Instituto de Estudios Fiscales – Universidad de Oviedo. Recuperado de [http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/documentos\\_trabajo/2004\\_02.pdf](http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/documentos_trabajo/2004_02.pdf)
- Armijo, M. (2011). *Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público*. Serie Manuales N° 69. ILPES-CEPAL. Santiago de Chile, Junio.

Arregoces, A., Jola, A., Quintero, D. & Velásquez, L. (2012). *Bases para el Análisis de la Eficiencia y Efectividad de la Inversión Pública en Colombia*. Documento de Trabajo N° 391. Colombia: Departamento Nacional de Planeación; Dirección de Estudios Económicos.

Arrow, K. & Kurtz, M. (1970). *Public Investment, the Rate of Return, and Optimal Fiscal Policy*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press. Recuperado de [http://books.google.com.pe/books?id=IfaNAQAAQBAJ&pg=PT6&lpg=PT6&dq=Public+Investment,+the+Rate+of+Return,+and+Optimal+Fiscal+Policy.&source=bl&ots=P8yX1PDMvQ&sig=Urtuy0tA-ItlpahgcJey2NEv8UM&hl=es&sa=X&ei=D00FVM\\_EJ4m4ggTsxoDoBw&ved=0CFUQ6AEwBw#v=onepage&q=Public%20Investment%2C%20the%20Rate%20of%20Return%2C%20and%20Optimal%20Fiscal%20Policy.&f=false](http://books.google.com.pe/books?id=IfaNAQAAQBAJ&pg=PT6&lpg=PT6&dq=Public+Investment,+the+Rate+of+Return,+and+Optimal+Fiscal+Policy.&source=bl&ots=P8yX1PDMvQ&sig=Urtuy0tA-ItlpahgcJey2NEv8UM&hl=es&sa=X&ei=D00FVM_EJ4m4ggTsxoDoBw&ved=0CFUQ6AEwBw#v=onepage&q=Public%20Investment%2C%20the%20Rate%20of%20Return%2C%20and%20Optimal%20Fiscal%20Policy.&f=false)

Ayala, J. (1992). *Límites del mercado, límites del Estado*. Ensayos sobre economía política del Estado. Instituto Nacional de Administración Pública (INAP). Recuperado de <http://www.inap.mx/portal/images/RAP/50%20limites%20del%20mercado.%20limites%20del%20estado.%20ensayo%20sobre%20ec.pdf>

Baca, E. & Narváez, J. (2009). *Gasto público y canon en el Perú: análisis y recomendaciones para el mejor aprovechamiento de las rentas del gas de Camisea*. Lima Perú.

BCRP (2011). *Evaluación de la Inversión Pública a Nivel Sub Nacional*. Notas de Estudios N° 20-29/04/2011. Departamento de Política Fiscal. Lima.

Banco Mundial (2001). *Informe sobre Desarrollo Mundial 2000/2001 Lucha contra la Pobreza*. Washington D.C. USA. Recuperado de [http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSCContentServer/IW3P/IB/2005/11/15/000160016\\_20051115162915/Rendered/PDF/226840SPANISH0WDR0200002001.pdf](http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSCContentServer/IW3P/IB/2005/11/15/000160016_20051115162915/Rendered/PDF/226840SPANISH0WDR0200002001.pdf)

- Banco Mundial (2012). Evaluación del Presupuesto Participativo y su relación con el Presupuesto por Resultados. Unidad de Desarrollo Social, Departamento de Desarrollo Sostenible América Latina y El Caribe. Lima-Perú, Segunda Reimpresión.
- Barro, R. (1990). Government Spending in a simple model of the endogenous growth. *Journal of Political Economy* 98 N° 5, pp. 103-125. Recuperado de <http://www1.worldbank.org/publicsector/pe/pfina06/BarroEndogGrowthJPE88.pdf>
- Beltrán, A., Von Hesse, M., & Castro, J. (2010). Balance de la Inversión Pública: Avances y Desafíos para Consolidar la Competitividad y El Bienestar de La Población, Universidad del Pacífico
- Bulacio, J. (2000). La Ley de Wagner y el Gasto Público en Argentina. Universidad Nacional de Tucumán. Recuperado de <http://www.aaep.org.ar/anales/works/works2000/BULACIO.PDF>
- Calderón, C. & Serván, L. (2005). *The Effects of Infrastructure Development on Growth and Income Distribution*. Documento de Trabajo N° 270. Banco Central de Chile. Recuperado de <http://elibrary.worldbank.org/doi/pdf/10.1596/1813-9450-3400>
- Calderón, C & Roa, R. (2006). *¿Existe un Crowding out del Financiamiento Privado en México?* Análisis Económico. Vol. 21, núm. 48, pp. 139-150
- Camelo, M. (2010). La Teoría de los Bienes Públicos Locales: Estado Actual y Reconsideraciones, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- Campbell, T., G. Peterson, y J. Brakarz (1991). *Decentralization to local government in LAC: National Strategies and Local response in planning, spending and management*. Work Bank, Latin America and Caribbean Technical Department, Report N°5.
- CEPAL. (2012). Estudio Económico de América Latina y el Caribe: Las Políticas ante las adversidades de la Economía internacional. Santiago de Chile.

- CEPLAN (2011). Plan Bicentenario. El Perú hacia el 2021. Documento Presentado al Acuerdo Nacional. Centro Nacional de Planeamiento Estratégico. Lima-Perú.
- Ciquero, V. & Figueroa, J. (2007). Eficiencia Relativa en el gasto de los Gobiernos Regionales: Un aporte al proceso de descentralización. *Revista de Apuntes 60-61*. Seminario de Investigación-Universidad del Pacifico.
- Coleman, J. (1994), *Foundations of Social Theory*. Cambridge: Harvard University Press. Recuperado de <http://www.public.iastate.edu/~carlos/607/readings/coleman.pdf>
- Corona, R. & Menduñía, A. (1987). Una introducción a la teoría de la decisión pública: "public choice". Instituto Nacional de Administración Pública INAP. España.
- Dornbusch, R., Fisher, S. & Startz, R. (2004). Macroeconomía. 9.ª ed. (Trad. M. Rabasco y L. Toharia). Madrid. McGraw Hill.
- Ebdon, C. & Franklin, A. (2004). Searching for a role for citizens in the budget process. *Public Budgeting and Finance* 24(1): 32-49. Recuperado de <http://www.library.eiu.edu/ersvdocs/4429.pdf>
- Escalante, S. (1999). Autonomía Fiscal de los Gobiernos Locales: Una Revisión Formal de los Determinantes. Centro Boliviano de Estudios Multidisciplinarios (CEBEM). La Paz-Bolivia.
- Escobar, J & Torero. (2004). Análisis de los Servicios de Infraestructura Rural y Condiciones de Vida en las Zonas Rurales del Perú. GRADES. Lima-Perú.
- Estrada, F., Gonzales, J., Pérez, M. & Castrillón, A. (2010). Fiscal Problems And Redistributive In Colombia: *La Función Pública del Estado*, Universidad del Externado-CIPE. Colombia.

- Feres, J. & Mancero, X. (2001). Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos N° 4*. CEPAL. Santiago de Chile. Enero.
- Finot, Iván (2002). *Descentralización y Participación en América Latina: Una Mirada desde la Economía*. Revista de la CEPAL N° 78, Santiago de Chile, Diciembre.
- Finot, Iván (2005). *Descentralización, Transferencias Territoriales y Desarrollo Local*. Revista de la CEPAL N° 86, Santiago de Chile, Agosto.
- Francke, P. (1999). La pobreza vista desde distintos ángulos. En: *Pobreza y Economía Social, Análisis de una Encuesta, ENNIV 1997*. Lima.
- Francke, P. & Mendoza, W. (2001). *El grado de orientación pro-pobre de las políticas económicas peruanas: una revisión bibliográfica*. Documento de Trabajo N° 198, Departamento de Economía-PUCP
- García, R. & García M. (2010). La gestión para resultados en el desarrollo - Avances y desafíos para América Latina. Washington D.C., EE.UU.: BID.
- Goldfrank, B. (2006). Los procesos de presupuesto participativo en América Latina: éxito, fracaso y cambio. *Revista de Ciencia Política*, 26(2). 6-8.
- Gonzales, I. (2010). *Indicadores del Sector Público: Gasto Público en América Latina*. Gestión Pública (documento de borrador). ILPES-CEPAL. Santiago-Chile. Noviembre.
- Grompone, R. (2006). *El heterogéneo universo de los presupuestos participativos provinciales y distritales*. Instituto de Estudios Peruanos. Lima, Perú.
- Grupo Propuesta Ciudadana (2011). XVI Ciclo de Formación Módulo: Hacia un Presupuesto Participativo Basado en resultados. Separata del ciclo de formación. Lima-Perú.
- Herrera, P. & Francke, F. (2007). *La Eficiencia de los distintos tipos de municipios peruanos*. En Economía y Sociedad. CIES, Lima-Perú

- Ibarra, A. (2009) *Introducción a las Finanzas Públicas*. Grupo de Investigación Productividad y Finanzas Empresariales de Bolívar. Fundación Universitaria Tecnológico de COMFENALCO. Cartagena de Indias, Colombia. Diciembre.
- Klaassen A. & Nispen F. (2009). The Quest for Efficiency in the Public Sector towards a Refined Action Model. Public Administration Department. Erasmus Rotterdam University. Recuperado de <http://www.inholland.nl/NR/rdonlyres/8C3F9F49-C24C-44CF-8334-2B819BF34D49/0/TheQuestforEfficiency.pdf>
- León, J. (2000). ¿Cuál es el rol del estado?. *Revista de la facultad de Ciencias Económicas de la UNMSM* N° 15. Recuperado de [http://economia.unmsm.edu.pe/org/arch\\_doc/JLeonM/publ/ensayos/CualEsRolDelEstado.pdf](http://economia.unmsm.edu.pe/org/arch_doc/JLeonM/publ/ensayos/CualEsRolDelEstado.pdf)
- Lucas, R. (1988). On the mechanisms of economic development. *Journal of Monetary Economics* 22, 1988, pp. 3-42. Recuperado de <http://www.parisschoolofeconomics.eu/docs/darcillon-thibault/lucasmehanicseconomicgrowth.pdf>
- Llona, M. & Soria, L. (2004). *Presupuesto participativo: alcances y limitaciones de una política pública*. Texto presentado en la I Conferencia de la Red de Seguimiento, Evaluación y Sistematización en América Latina y el Caribe (RELAC): Evaluación, democracia y gobernabilidad: desafíos para América Latina. Lima, Perú, 20-22 de octubre. Recuperado de [http://www.desco.org.pe/sites/default/files/publicaciones/files/mariana\\_llona15.doc](http://www.desco.org.pe/sites/default/files/publicaciones/files/mariana_llona15.doc).
- Machado, R. (2006). *Los sistemas de gasto público en América Central y República Dominicana: Disciplina Fiscal y Eficiencia*. Serie de Estudios Económicos y Sectoriales RE2-06-026. Banco Interamericano de Desarrollo-Dpto. de Operaciones del BID.

- Machado, R. (2008). ¿Gastar más o gastar mejor? la eficiencia gasto público en países centroamericanos y República Dominicana. En: *Un Gasto que Valga. Los Fondos Públicos en Centro América y República Dominicana*. BID. Publicaciones Especiales Sobre Desarrollo N° 7. Washington D.C.
- Martínez López, D. (2002). *Tres ensayos sobre la inversión pública*. (Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid). Recuperado de [http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/libros/Investigaciones/Inves2002\\_04.pdf](http://www.ief.es/documentos/recursos/publicaciones/libros/Investigaciones/Inves2002_04.pdf)
- MEF (2006). *Implementación de Reglas Fiscales para los Gobiernos Regionales y Locales*. Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales. Boletín de Transparencia Fiscal – Informe Especial.
- MEF (2009). Clasificadores Presupuestarios del Sector Público. Dirección Nacional de Presupuesto Público. Recuperado de <http://www.uncp.edu.pe/Infouncp/Principal/Institucional/DocumentosNormas/MaClasifGastos.pdf>
- MEF. (2010). Guía del Presupuesto Participativo Basado en Resultados. Dirección General de Presupuesto Público. Recuperado de [http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_publ/presu\\_partic/guia\\_prodes\\_presupuesto\\_participativo\\_VF\\_DIC2010.pdf](http://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_publ/presu_partic/guia_prodes_presupuesto_participativo_VF_DIC2010.pdf)
- MEF. (2013). *Multiplicadores Asimétricos del Gasto Público y de los Impuestos en el Perú*. Dirección General de Política Macroeconómica.

- Melgarejo, K. & Rabanal, P. (2006). *Perú: ¿Esfuerzo o Pereza Fiscal en los Gobiernos Locales? 1999-2004*. Documento de Trabajo N°3. Ministerio de Economía y Finanzas, Dirección General de Asuntos Económicos y Sociales. Lima-Perú. Recuperado de [http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Seminarios/Conferencia-12-2006/Paper\\_0612\\_16-Melgarejo\\_Rabanal.pdf](http://www.bcrp.gob.pe/docs/Proyeccion-Institucional/Seminarios/Conferencia-12-2006/Paper_0612_16-Melgarejo_Rabanal.pdf)
- Montes, A. (2007). *Presupuesto participativo, inversión pública local y mejoramiento del empleo y el acceso a servicios básicos de la población rural (El caso de los distritos de Omate y Puquina, de la Provincia General Sánchez Cerro, Moquegua)*. CIES – CEDER. Arequipa- Perú.
- Moore, M. (1998). *Gestión Estratégica y Creación de Valor en el Sector Público*. Barcelona. Paidós Ibérica. Recuperado de [http://books.google.com.pe/books?id=ASAzjQkth20C&printsec=frontcover&dq=gesti%C3%B3n+estrat%C3%A9gica+y+creaci%C3%B3n+de+valor+en+el+sector+p%C3%BAblico&hl=es&sa=X&ei=dWf\\_UTLs6fggTZ6IH4BQ&ved=0CBwQ6AEwAA#v=onepage&q=gesti%C3%B3n%20estrat%C3%A9gica%20y%20creaci%C3%B3n%20de%20valor%20en%20el%20sector%20p%C3%BAblico&f=false](http://books.google.com.pe/books?id=ASAzjQkth20C&printsec=frontcover&dq=gesti%C3%B3n+estrat%C3%A9gica+y+creaci%C3%B3n+de+valor+en+el+sector+p%C3%BAblico&hl=es&sa=X&ei=dWf_UTLs6fggTZ6IH4BQ&ved=0CBwQ6AEwAA#v=onepage&q=gesti%C3%B3n%20estrat%C3%A9gica%20y%20creaci%C3%B3n%20de%20valor%20en%20el%20sector%20p%C3%BAblico&f=false)
- Musgrave, R. (1975). *Teorías del federalismo fiscal*. Hacienda Pública Española, N° 35, p. 387.
- Musgrave, R. (1985). A brief history of fiscal doctrine, In: *Handbook of Public Economics*, cap 1, Vol I. Elsevier Science Publishers, 1985, pp. 1-59. Recuperado de <http://wenku.baidu.com/view/0ba73e00b52acfc789ebc964>
- Musgrave, R. y Musgrave P. (1992). *Hacienda Pública. Teoría y Práctica*. Quinta Edición. Edic. Mc Graw Hill.
- Musgrave, R. (2004). *Hacienda Pública Teoría y Aplicada*. Las funciones fiscales: Una panorámica. McGraw Hill.



- Narayan, D. (2002). *Empoderamiento y Reducción de la Pobreza*. Libro de Consulta. Banco Mundial – Alfaomega Grupo Editor. Recuperado de [http://www.incidenciapolitica.info/biblioteca/EMPB\\_0059.pdf](http://www.incidenciapolitica.info/biblioteca/EMPB_0059.pdf)
- Oates, W. (1972). *Federalismo Fiscal*. (Pérez - 1977, Trads). Instituto de Estudios de Administración Local, Madrid. (Obra original publicada en 1972 como *Fiscal Federalism*) Recuperado de [http://bibliotecadigital.inap.es/Datos/Monografias/50a%C3%B1os/50a%C3%B1os-170/1977\\_378\\_FEDERALISMO%20FISCAL.pdf](http://bibliotecadigital.inap.es/Datos/Monografias/50a%C3%B1os/50a%C3%B1os-170/1977_378_FEDERALISMO%20FISCAL.pdf)
- OMS & UNICEF (2007). *La Meta de los ODM Relativa al Agua Potable y al Saneamiento: El Reto del Decenio para Zonas Rurales y Urbanas*. Recuperado de [http://www.wssinfo.org/fileadmin/user\\_upload/resources/1198255419-JMP\\_06\\_es.pdf](http://www.wssinfo.org/fileadmin/user_upload/resources/1198255419-JMP_06_es.pdf)
- Ordinola, J. (2007). *Análisis de los Determinantes de la Inversión Pública en el Gobierno Regional Piura: Un estudio con Datos Panel*. Trabajo Encargado. Escuela de Post Grado de la UNP. Recuperado de [http://joseordinolaboyer.files.wordpress.com/2011/01/trabajo-final-econometria\\_otarola.pdf](http://joseordinolaboyer.files.wordpress.com/2011/01/trabajo-final-econometria_otarola.pdf)
- Ordinola, J. (2010). *Gasto público y crecimiento económico. Perú 1970-2009*. Documento de Trabajo. Universidad Nacional de Piura.
- Ordinola Boyer, J. (2012). *Factores determinantes del Proceso de Descentralización Fiscal en la Región Piura: Periodo 2004.I-2010.IV*. (Tesis de doctorado, Universidad Nacional de Piura). Recuperado de <http://joseordinolaboyer.wordpress.com/universidad-nacional-de-piura/facultad-de-economia/postgrado/doctorado>

- Ostrom, V., Tiebout, C. y Warren, R. (1961). *The organization of government in metropolitan areas: A theoretical inquiry*. American Political Science Review 55: 831-42. Recuperado de [http://localgov.fsu.edu/readings\\_papers/Service%20Delivery/Ostrom\\_Tiebout\\_Warren\\_The\\_Organization\\_of\\_Government.pdf](http://localgov.fsu.edu/readings_papers/Service%20Delivery/Ostrom_Tiebout_Warren_The_Organization_of_Government.pdf)
- Pastor, E. (2008). *La Participación Ciudadana en los Servicios Sociales Municipales de la Región de Murcia*. (Tesis de Maestría, Universidad de Murcia). Recuperado de <http://hdl.handle.net/10201/148>
- Pastor, C. (2011). Infraestructura y Pobreza en el Perú. En: *Inversión en Infraestructura Pública y Reducción de la Pobreza en América Latina*. Konrad-Adenauer-Stiftung. Rio de Janeiro.
- Pérez, P. & Cantarero, D. (2004). Descentralización fiscal y crecimiento económico en las regiones españolas. *XXX Reunión de Estudios Regionales*. Barcelona -España.
- Posada, P. (2000). *Participación Ciudadana, Sociedad y Educación: La Participación Ciudadana en el Municipio de Donostia - San Sebastián*. (Tesis de Doctorado, Universidad del País Vasco). Recuperado de <http://edtb.euskomedia.org/1526/1/001526.pdf>
- Putnam, R., Leonardi, R. & Nanetti R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Tradition in Modern Italy*. Princeton, Nueva Jersey, Princeton University Press. Recuperado de [http://books.google.com.pe/books?id=gKZP8\\_Tp27UC&pg=PA264&lpg=PA264&dq=Making+Democracy+Work:+Civic+Tradition+in+Modern+Italy&source=bl&ots=5o4JtE8EXJ&sig=djEcGL8O9rHV2fOlc3Wqjf-dEQU&hl=es&sa=X&ei=uJoIVi9GZPJggSfi4G4CQ&ved=0CDoQ6AEwAzgU#v=onepage&q=Making%20Democracy%20Work%3A%20Civic%20Tradition%20in%20Modern%20Italy&f=false](http://books.google.com.pe/books?id=gKZP8_Tp27UC&pg=PA264&lpg=PA264&dq=Making+Democracy+Work:+Civic+Tradition+in+Modern+Italy&source=bl&ots=5o4JtE8EXJ&sig=djEcGL8O9rHV2fOlc3Wqjf-dEQU&hl=es&sa=X&ei=uJoIVi9GZPJggSfi4G4CQ&ved=0CDoQ6AEwAzgU#v=onepage&q=Making%20Democracy%20Work%3A%20Civic%20Tradition%20in%20Modern%20Italy&f=false)

- Ramos, J. & Reyes, M. (2005). *Gobiernos Locales y Participación Ciudadana: Hacia un Enfoque de Gestión Estratégica Asociada*. Espiral-Universidad de Guadalajara. Vol. XII, N° 34, pp. 39-66
- Rey de Marulanda, N., Ugaz, J. & Guzmán, J. (2006). *Orientación del gasto social en América Latina*. INDES - Working paper series I-64. Washington, D.C. 20577.
- Remy, M. (2008). Impacto del Programa Caminos Rurales sobre la Democracia y la Ciudadanía en el Ámbito Rural del Perú. IEP-Banco Mundial. Junio
- Rijalba, P. (2010). Perfil sociodemográfico del distrito de “La Arena”, análisis de potencialidades y necesidades desde un enfoque de desarrollo local, Universidad Nacional de Piura. Piura.
- Romer, P. (1986). Increasing Returns and Long Run Growth. *Journal of Political Economy*. October 1986, pp. 1002-1037. Recuperado de <http://www.fordham.edu/economics/mcleod/Romer86IncreasingReturns.pdf>
- Samuelson P. A. (1954). *Diagrammatic Exposition of a Theory of Public Expenditure*. Review of Economics and Statistics. vol. XXXVII, N°4. Recuperado de <http://www.econ.ucsb.edu/~tedb/Courses/UCSBpf/readings/samdiagram.pdf>
- Samuelson P. A. (1986). “*Economía*”. Decimoctava edición. McGraw-Hill. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/35368070/ECONOMIA-SAMUELSON-NORDHAUS>
- Saavedra, E. & Bitrán E. (1993). Algunas Reflexiones en Torno al Rol Regulador y Empresarial del Estado”. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/82372537/1/II-DEL-ESTADO-EMPRESARIO-AL-ESTADO-REGULADOR-2-56>
- Sanchez, R. & Wilmsmeir, G. (2005). *Provisión de Infraestructura de Transporte en América Latina: Experiencia Reciente y Problemas Observados*. Serie Recursos Naturales e Infraestructura N° 94. CEPAL, Santiago de Chile, Agosto.

- Sen A. (1999). *Desarrollo y Libertad*. Primera edición, (Trad. M. Rabasco y L. Toharia). Barcelona-España: Planeta S.A. Recuperado de <http://www.ccee.edu.uy/ensenian/catgenyeco/Materiales/2011-12-07%20III2AmartyaSenCap8LaAgenciadelasMujeresyelCambioSocial.pdf>
- Sen, A., Stiglitz, J. & Fitoussi, J. (2008). Informe de la Comisión sobre Medición del Desarrollo Económico y del Progreso Social. Francia. Recuperado de [http://www.embafrancia-argentina.org/IMG/pdf/Commission\\_Stiglitz\\_ES.pdf](http://www.embafrancia-argentina.org/IMG/pdf/Commission_Stiglitz_ES.pdf)
- Shack, N. (2005). La Programación Participativa del presupuesto en el Perú: Primeras lecciones de un proceso de concertación. *Revista del CLAD reforma y democracia*, 32
- Shack, Nelson (2006), *Presupuestar en Perú*. Serie Gestión Pública, N° 58. CEPAL - ILPES. Santiago, Chile.
- Smith, A. (1794). *Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones*. (D. Josef Alonso Ortiz., Trad.). Parte II, Tomo II. Recuperado de [http://www.marxists.org/espanol/smith\\_adam/1776/riqueza/](http://www.marxists.org/espanol/smith_adam/1776/riqueza/)
- Stiglitz, J. (1995). *Economía del Sector Público*. Segunda edición, (trad. M. Rabasco y L. Toharia). Barcelona, España: Bosch. Recuperado de <http://www.inap.mx/portal/images/RAP/la%20economia%20del%20sector%20publico.pdf>
- Stiglitz, J. (2002). *Economía del Sector Público*. Tercera Edición (trad. M. Rabasco y L. Toharia). Barcelona, España: Bosch. Recuperado de <http://finanzaspublicasuca.files.wordpress.com/2011/10/economia-del-sector-publico-stiglitz.pdf>

Tiebout, C. (1956). A pure theory of local expenditure. *The Journal of Political Economy* 64 (5): 416-426. Recuperado de [http://www.unc.edu/~fbaum/teaching/PLSC541\\_Fall08/tiebout\\_1956.pdf](http://www.unc.edu/~fbaum/teaching/PLSC541_Fall08/tiebout_1956.pdf)

Trefogli, G. (2013). *Gestión Estratégica y Creación de Valor en el Sector Público: Estudio de Caso Sobre el Desarrollo de Evaluaciones de Conocimientos en el Servicio Civil Peruano (2008-2012)*. (Tesis-Pontificia Universidad Católica del Perú). Recuperado de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4790/TREFOGLI\\_WONG\\_GUILLERMO\\_GESTION\\_DESARROLLO.pdf?sequence=1](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/4790/TREFOGLI_WONG_GUILLERMO_GESTION_DESARROLLO.pdf?sequence=1)

Von Hesse, M. (2010). El Boom de la Inversión Pública en el Perú, ¿Existe la Maldición de los Recursos Naturales? Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico. Agenda 2011. Recuperado de <http://www.agenda2011.pe/wp-content/uploads/pb/InversionPublica-PolicyBrief.pdf>

[www.mef.gob.pe/siaf/default.html](http://www.mef.gob.pe/siaf/default.html)

<http://www.inei.gob.pe/estadisticas/censos/>

<http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas.html>

<http://www.munitalara.gob.pe/>

## ANEXOS

**ANEXO 1**  
**ANEXO ESTADÍSTICO**

**Cuadro N°AE.1**  
**INDICADORES DEMOGRÁFICOS**

VARIABLE / INDICADOR	Provincia TALARA		Distrito PARÍÑAS	
	Cifras Absolutas	%	Cifras Absolutas	%
<b>POBLACION</b>				
Población censada	129396	100	88108	100
Hombres	65002	50.2	43927	49.9
Mujeres	64394	49.8	44181	50.1
<b>Población por grandes grupos de edad</b>	<b>129396</b>	<b>100</b>	<b>88108</b>	<b>100</b>
00-14	38130	29.5	26360	29.9
15-64	83798	64.8	56802	64.5
65 y más	7468	5.8	4946	5.6
<b>Población por área de residencia</b>	<b>129396</b>	<b>100</b>	<b>88108</b>	<b>100</b>
Urbana	126866	98	87622	99.4
Rural	2530	2	486	0.6
<b>Población adulta mayor (60 y más años)</b>	<b>10610</b>	<b>8.2</b>	<b>7010</b>	<b>8</b>
<b>Edad promedio</b>	<b>28.8</b>		<b>28.7</b>	
<b>Razón de dependencia demográfica 1/</b>		<b>54.4</b>		<b>55.1</b>
<b>Índice de envejecimiento 2/</b>		<b>27.8</b>		<b>26.6</b>
<b>ESTADO CIVIL O CONYUGAL (12 y más años)</b>	<b>99616</b>	<b>100</b>	<b>67540</b>	<b>100</b>
Conviviente	20024	20.1	12949	19.2
Separado	3637	3.7	2515	3.7
Casado	36134	36.3	24859	36.8
Viudo	3204	3.2	2176	3.2
Divorciado	338	0.3	236	0.3
Soltero	36279	36.4	24805	36.7
<b>FECUNDIDAD</b>				
Mujer en edad fértil (15 a 49 años)	34836	54.1	23789	53.8
Total de madres (12 y más años)	33288	66.9	22682	66.6
Madres solteras (12 y más años)	1961	5.9	1355	6
Madres adolescentes (12 a 19 años)	806	8	542	7.7
Promedio de hijos por mujer	1.7		1.7	
Urbana	1.7		1.7	
Rural	1.8		2.1	
<b>MIGRACION</b>				
Población migrante 3/ (por lugar de nacimiento)	28725	22.2	22007	25
Población migrante 3/ (por lugar de residencia 5 años antes)	9616	8.3	5844	7.4
Hogares con algún miembro en otro país	2402	7.8	1685	8.1

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: IX de Población y VI de Vivienda

**Cuadro N°AE.2**  
**POBLACIÓN ECONÓMICAMENTE ACTIVA**

VARIABLE / INDICADOR	Provincia TALARA		Distrito PARIÑAS	
	Cifras Absolutas	%	Cifras Absolutas	%
<b>PARTICIPACION EN LA ACTIVIDAD ECONOMICA( 14 y más años)</b>				
<b>Población Económicamente Activa(PEA)</b>	<b>46031</b>		<b>30818</b>	
<b>Tasa de actividad de la PEA</b>		<b>48.9</b>		<b>48.4</b>
Hombres		71.4		71.3
Mujeres		26.5		26
<b>PEA ocupada</b>	<b>42433</b>	<b>92.2</b>	<b>28033</b>	<b>91</b>
Hombres	30890	92	20362	90.7
Mujeres	11543	92.6	7671	91.7
<b>PEA ocupada según ocupación principal</b>	<b>42433</b>	<b>100</b>	<b>28033</b>	<b>100</b>
Miembros p.ejec.y leg.direct., adm.púb.y emp	88	0.2	46	0.2
Profes., científicos e intelectuales	3625	8.5	2564	9.1
Técnicos de nivel medio y trab. asimilados	2939	6.9	2101	7.5
Jefes y empleados de oficina	2151	5.1	1474	5.3
Trab.de serv.pers.y vend.del comerc.y mdo	7096	16.7	4592	16.4
Agricult.trabaj.calif.agrop.y pesqueros	2855	6.7	1798	6.4
Obreros y oper.minas,cant,ind.manuf.y otros	5681	13.4	3860	13.8
Obreros construc.,conf.,papel, fab., instr	6385	15	4240	15.1
Trabaj.no calif.serv.,peón,vend.,amb., y afines	10116	23.8	6268	22.4
Otra	356	0.8	265	0.9
Ocupación no especificada	1141	2.7	825	2.9
<b>PEA ocupada según actividad económica</b>	<b>42433</b>	<b>100</b>	<b>28033</b>	<b>100</b>
Agric., ganadería, caza y silvicultura	449	1.1	279	1
Pesca	4988	11.8	3110	11.1
Explotación de minas y canteras	2276	5.4	1648	5.9
Industrias manufactureras	3033	7.1	2003	7.1
Suministro de electricidad, gas y agua	192	0.5	125	0.4
Construcción	3490	8.2	2126	7.6
Comercio	6458	15.2	4574	16.3
Venta, mant y rep. veh.autom.y motoc	1334	3.1	948	3.4
Hoteles y restaurantes	2643	6.2	1437	5.1
Trans., almac. y comunicaciones	5234	12.3	3649	13
Intermediación financiera	213	0.5	160	0.6
Activid.inmobil., empres. y alquileres	3921	9.2	2609	9.3
Admin.púb. y defensa; p. segur.soc.afil	1616	3.8	1111	4
Enseñanza	1888	4.4	1271	4.5
Servicios sociales y de salud	604	1.4	437	1.6
Otras activ. serv.comun.soc y personales	1887	4.4	1074	3.8
Hogares privados con servicio doméstico	966	2.3	602	2.1
Organiz. y órganos extraterritoriales				
Actividad económica no especificada	1241	2.9	870	3.1

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: IX de Población y VI de Vivienda



**Cuadro N°AE.3**  
**NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS**

VARIABLE / INDICADOR	Provincia TALARA		Distrito PARÍÑAS	
	Cifras Absolutas	%	Cifras Absolutas	%
<b>EDUCACION</b>				
<b>Asistencia al sistema educativo regular (6 a 24 años)</b>	<b>31123</b>	<b>66.4</b>	<b>21816</b>	<b>67.9</b>
De 6 a 11 años	13659	96.9	9480	97.2
De 12 a 16 años	11934	87.9	8274	88.2
De 17 a 24 años	5530	28.8	4062	31.2
<b>Pobl.con educ. superior (15 y más años)</b>	<b>31085</b>	<b>34.1</b>	<b>20848</b>	<b>33.8</b>
Hombre	15806	34.7	10513	34.5
Mujer	15279	33.4	10335	33
<b>Pobl.analfabeta (15 y más años)</b>	<b>1731</b>	<b>1.9</b>	<b>1154</b>	<b>1.9</b>
Hombre	621	1.4	396	1.3
Mujer	1110	2.4	758	2.4
Urbana	1649	1.8	1117	1.8
Rural	82	4.5	37	10.5
<b>SALUD</b>				
<b>Población con seguro de salud</b>	<b>59311</b>	<b>45.8</b>	<b>39704</b>	<b>45.1</b>
Hombre	30203	46.5	20162	45.9
Mujer	29108	45.2	19542	44.2
Urbana	58510	46.1	39644	45.2
Rural	801	31.7	60	12.3
<b>Población con Seguro Integral de Salud</b>	<b>14700</b>	<b>11.4</b>	<b>8492</b>	<b>9.6</b>
Urbana	14336	11.3	8463	9.7
Rural	364	14.4	29	6
<b>Población con ESSALUD</b>	<b>33076</b>	<b>25.6</b>	<b>23251</b>	<b>26.4</b>
Urbana	32882	25.9	23235	26.5
Rural	194	7.7	16	3.3

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: IX de Población y VI de Vivienda.

**Cuadro N°AE.4**  
**PROVINCIA DE TALARA: MORBILIDAD PERIODO 2007**

Causas	Frecuencia	%
Infecciones agudas de las vías respiratorias	17511	39.6
Enfermedades de la cavidad bucal	5940	13.4
Otras infecciones agudas de las vías respiratorias	5308	12
Enfermedades infecciosas intestinales	4436	10
Otras enfermedades del sistema urinario	3009	6.8
Otros trastornos maternos relacionados	1825	4.1
Helmatitis	1753	4
Enfermedades crónicas de las vías respiratorias	1434	3.2
Síntomas y signos generales	1584	3.6
Anemias nutricionales	1469	3.3
<b>TOTAL</b>	<b>44269</b>	<b>100</b>

Fuente: MINSA

**Cuadro N°AE.5**  
**PROVINCIA DE TALARA: MORBILIDAD PERIODO 2010**

CAUSAS	Frecuencia	%
Infecciones agudas de las vías respiratorias	17155	39.7
Enfermedades de la cavidad bucal	5504	12.7
Otras infecciones agudas de las vías respiratorias	2919	6.8
Enfermedades infecciosas intestinales	4889	11.3
Otras enfermedades del sistema urinario	3913	9.1
Otros trastornos maternos relacionados	3497	8.1
Helmatitis	1240	2.9
Enfermedades crónicas de las vías respiratorias	1413	3.3
Urticaria y entema	1389	3.2
Dorsopatias	1258	2.9
<b>TOTAL</b>	<b>43177</b>	<b>100</b>

Fuente: MINSA

**Cuadro N°AE.6**  
**EVALUACIÓN CENSAL ESTUDIANTES**

Evaluación	Región	Ugel	Cobertura de HEE			Cobertura de estudiantes		
			N° total de HEE evaluadas	N° total de HEE que se esperaba evaluar	Cobertura %	N° total de estudiantes evaluados	N° total de estudiantes que se esperaba evaluar	Cobertura %
ECE2009	DRE Piura	UGEL Talara	73	74	98.60%	2002	2293	87.30%
ECE2010	DRE Piura	UGEL Talara	76	76	100.00%	2282	2428	94.00%
ECE2011	DRE Piura	UGEL Talara	82	82	100.00%	2412	2600	92.80%
ECE2012	DRE Piura	UGEL Talara	80	80	100.00%	2516	2835	88.70%
ECE2013	DRE Piura	UGEL Talara	87	87	100.00%	2321	2944	78.80%

Fuente: MINEDU-Unidad de la Medición de la Calidad Educativa

**Cuadro N°AE.7**  
**DISTRITO DE PARIÑAS: INSTITUCIONES EDUCATIVAS SEGÚN**  
**MODALIDAD Y NIVEL**

Etapa, modalidad y nivel educativo	Total	Gestión		Área	
		Pública	Privada	Urbana	Rural
<b>Básica Regular</b>	206	86	120	198	8
Inicial	107	55	52	103	4
Primaria	65	21	44	61	4
Secundaria	34	10	24	34	-
<b>Básica Alternativa</b>	14	3	11	13	1
<b>Básica Especial</b>	1	1	-	1	-
<b>Técnico-Productiva</b>	8	1	7	8	-
<b>Superior No Universitaria</b>	5	1	4	5	-
Pedagógica	1	-	1	1	-
Tecnológica	4	1	3	4	-
Artística	-	-	-	-	-
<b>Total</b>	234	92	142	225	9

Fuente: MINEDU

**Cuadro N°AE.8**  
**SANEAMIENTO Y ELECTRICIDAD**

VARIABLE / INDICADOR	Provincia TALARA		Distrito PARIÑAS	
	Cifras Absolutas	%	Cifras Absolutas	%
<b>Viviendas con abastecimiento de agua</b>				
Red pública dentro de la vivienda	21082	72.6	14788	76.6
Red pública fuera de la vivienda pero dentro de la edificación	1562	5.4	1138	5.9
Pilón de uso público	417	1.4	350	1.8
<b>Viviendas con servicio higiénico</b>				
Red pública de desagüe dentro de la vivienda	21191	73	14822	76.8
Red pública de desagüe fuera de la vivienda pero dentro de la edificación	1776	6.1	1087	5.6
Pozo ciego o negro / letrina	432	1.5	179	0.9
<b>Viviendas con alumbrado eléctrico</b>				
Red pública	25346	87.3	16851	87.3

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: IX de Población y VI de Vivienda

**Cuadro NºAE.9**  
**INDICADORES DE POBREZA**

VARIABLE / INDICADOR	Provincia TALARA		Distrito PARIÑAS	
	Número	%	Número	%
<b>POBREZA MONETARIA</b>				
Incidencia de pobreza total	35170	25.6	22879	24.4
Incidencia de pobreza extrema	2251	1.6	1295	1.3
<b>Indicadores de intensidad de la pobreza</b>				
Brecha de pobreza total		5.6		5.2
Severidad de pobreza total		1.8		1.6
<b>Indicador de desigualdad</b>				
Coefficiente de Gini		0.3		0.4
<b>Gasto per cápita</b>				
Gasto per cápita en nuevos soles	401.4		414	
Gasto per cápita a precios de Lima Metropolitana	504.8		518.5	
<b>POBREZA NO MONETARIA</b>				
<b>Población en hogares por número de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)</b>				
Con al menos una NBI	41106	32.3	26769	30.7
Con 2 o más NBI	15925	12.5	10990	12.6
Con una NBI	25181	19.8	15779	18.1
Con dos NBI	11772	9.3	7878	9.0
Con tres NBI	3634	2.9	2702	3.1
Con cuatro NBI	464	0.4	355	0.4
Con cinco NBI	55	0.0	55	0.1
<b>Población en hogares por tipo de Necesidad Básica Insatisfecha (NBI)</b>				
Población en viviendas con características físicas inadecuadas	18847	14.8	12325	14.1
Población en viviendas con hacinamiento	13927	10.9	10703	12.3
Población en viviendas sin desagüe de ningún tipo	20697	16.3	12440	14.3
Población en hogares con niños que no asisten a la escuela	2809	4.4	1899	4.2
Población en hogares con alta dependencia económica	5478	4.3	3969	4.6
<b>Hogares por número de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)</b>				
Con al menos una NBI	9392	30.4	5941	28.6
Con 2 o más NBI	3769	12.2	2554	12.3
Con una NBI	5623	18.2	3387	16.3
Con dos NBI	2989	9.7	1973	9.5
Con tres NBI	693	2.2	512	2.5
Con cuatro NBI	78	0.3	60	0.3
Con cinco NBI	9	0.0	9	0.0
<b>Hogares por tipo de Necesidad Básica Insatisfecha (NBI)</b>				
Hogares en viviendas con características físicas inadecuadas	4774	15.5	3063	14.7
Hogares en viviendas con hacinamiento	2545	8.2	1946	9.4
Hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo	5312	17.2	3166	15.2
Hogares con niños que no asisten a la escuela	493	4.0	321	3.8
Hogares con alta dependencia económica	913	3.0	658	3.2

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: IX de Población y VI de Vivienda.

## ANEXO 2

### ANEXO PRESUPUESTAL

**Cuadro N° A.P.1**  
**GASTO TOTAL Y GASTO DE INVERSIÓN SEGÚN GOBIERNO REGIONAL Y LOCAL, 2007-2001**

Gobierno/Años	2007		2008		2009		2010		2011	
	Gasto Total	Gasto en Inversión	Gasto Total	Gasto en Inversión	Gasto Total	Gasto en Inversión	Gasto Total	Gasto en Inversión	Gasto Total	Gasto en Inversión
Gobiernos Regionales	11,570,934,806	2,733,186,507	12,849,551,786	2,733,186,507	14,719,629,677	3,960,580,633	16,212,741,239	4,950,716,939	17,269,396,602	4,663,459,743
Gobiernos Locales	6,856,042,874	7,118,077,553	13,149,330,778	7,118,077,553	15,830,216,186	9,194,641,554	17,766,854,713	9,956,115,835	16,887,797,502	8,495,940,779
<b>TOTAL</b>	<b>18,429,017,680</b>	<b>9,851,264,060</b>	<b>25,998,882,564</b>	<b>9,851,264,060</b>	<b>30,549,845,863</b>	<b>13,155,222,187</b>	<b>33,999,625,952</b>	<b>14,946,832,774</b>	<b>34,157,194,104</b>	<b>13,159,400,522</b>

**Fuente:** MEF - Consulta Amigable

**Elaboración:** propia

**Cuadro N° A.P.2**  
**INVERSIÓN PÚBLICA DEL SPNF Y PBI**

Años	Inversión Pública SPNF	PBI
2000	7359	222207
2001	5820	223580
2002	5604	235773
2003	5943	245593
2004	6542	257770
2005	7562	273971
2006	9294	294598
2007	11322	319693
2008	16207	348923
2009	21434	352584
2010	25776	382380
2011	24367	407052

**Fuente:** BCRP

**Elaboración:** propia

**Cuadro N° A.P.3**  
**GOBIERNOS REGIONALES: INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA POR**  
**PRINCIPALES PROGRAMAS, 2007-2011**

PROGRAMA	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL
ADMINISTRACIÓN Y PLANEAMIENTO	114,234,511	203,465,906	322,053,511	279,450,373	259,133,955	1,178,338,256
TRANSPORTE	509,870,415	692,450,037	1,143,793,249	1,733,822,138	1,226,007,007	5,305,942,846
EDUCACIÓN BÁSICA	212,439,459	360,536,063	471,099,142	649,410,861	643,276,707	2,336,762,232
ENERGÍA	194,483,692	157,608,995	117,545,505	104,901,384	172,503,932	747,043,508
SANEAMIENTO	186,879,677	320,315,713	426,945,371	662,694,808	893,818,108	2,490,653,677
SALUD INDIVIDUAL	207,845,958	250,475,515	447,685,971	329,351,684	359,444,188	1,594,803,316
AGRARIO	426,453,065	428,910,676	105,109,240	77,315,138	86,074,371	1,123,862,490
OTROS	241,023,344	319,423,602	926,348,644	1,113,770,553	1,023,201,475	3,623,767,618
<b>TOTAL</b>	<b>2,093,230,121</b>	<b>2,733,186,507</b>	<b>3,960,580,633</b>	<b>4,950,716,939</b>	<b>4,663,459,743</b>	<b>18,401,173,943</b>

**Fuente:** MEF - Consulta Amigable

**Elaboración:** propia

**Cuadro N° A.P.4**  
**GOBIERNOS LOCALES: INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA POR PRINCIPALES**  
**PROGRAMAS, 2007-2011**

PROGRAMA	2007	2008	2009	2010	2011	TOTAL
TRANSPORTE	1,103,871,588	2,387,187,537	2,835,055,162	3,175,614,505	2,349,549,983	11,851,278,775
EDUCACIÓN BÁSICA	227,969,169	781,232,011	1,007,940,393	929,725,961	813,607,290	3,760,474,824
ENERGÍA	79,496,916	205,421,016	235,301,536	221,548,087	149,785,233	891,552,788
SANEAMIENTO	368,458,899	938,677,233	1,559,860,004	1,766,889,374	1,901,383,089	6,535,268,599
SALUD INDIVIDUAL	42,108,866	137,951,914	149,057,602	215,613,127	169,737,118	714,468,627
ADMINISTRACIÓN Y PLANEAMIENTO	168,535,945	612,368,056	792,241,062	780,312,341	869,771,677	3,223,229,081
AGRARIO	161,694,970	587,475,691	166,034,591	207,924,569	201,182,016	1,324,311,837
ASISTENCIA SOCIAL Y COMUNITARIA	136,569,935	327,070,890	227,850,754	257,569,107	168,812,937	1,117,873,623
OTROS	354,432,433	1,140,693,205	2,221,300,450	2,440,918,764	1,872,111,436	8,029,456,288
<b>TOTAL</b>	<b>2,643,138,721</b>	<b>7,118,077,553</b>	<b>9,194,641,554</b>	<b>9,996,115,835</b>	<b>8,495,940,779</b>	<b>37,447,914,442</b>

**Fuente:** MEF - Consulta Amigable

**Elaboración:** propia

**Cuadro N° A.P.5**  
**ESTRUCTURA DE INGRESOS DEL PIM DEL DISTRITO DE PARIÑAS**

RUBROS DE INGRESOS MUNICIPALES	2007	2008	2009	2010	2011
RECURSOS ORDINARIOS	1,343,077	1,362,267	4,240,620	1,359,442	1,359,442
FONDO DE COMPENSACION MUNICIPAL	6,491,959	7,616,303	8,727,201	8,332,070	6,220,393
IMPUESTOS MUNICIPALES	3,206,960	5,029,134	5,297,931	5,246,103	5,597,301
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS	7,198,112	5,122,264	5,209,899	5,275,678	6,892,042
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	11,173,838	8,791,280	2,531,595	506,839	376,039
CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	38,986,326	63,299,119	67,200,720	51,892,543	62,335,175
<b>TOTAL</b>	<b>68,400,272.00</b>	<b>91,220,367.00</b>	<b>93,207,966.00</b>	<b>72,612,675.00</b>	<b>82,780,392.00</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia

**Cuadro N° A.P.6**  
**ESTRUCTURA DE EGRESOS DEL PIM DEL DISTRITO DE PARIÑAS**

Genérica de Gasto	2007		2008		2009		2010		2011	
	PIM	%	PIM	%	PIM	%	PIM	%	PIM	%
PERSONAL Y OBLIGACIONES SOCIALES	11,456,584	0.9	12,850,513	0.95	14,558,243	0.82	13,017,698	0.88	15,737,456	0.89
OBLIGACIONES PREVISIONALES	1,201,884	0.79	1,106,183	1	3,135,704	0.82	3,011,050	0.92	3,238,789	0.91
BIENES Y SERVICIOS	13,922,211	0.91	18,233,633	0.88	15,242,802	0.83	16,742,511	0.91	19,650,933	0.82
OTROS GASTOS CORRIENTES	695,965	0.76	892,583	0.93	730,049	0.84	803,171	0.78	300,525	0.63
INVERSIONES	41,016,809	0.56	57,234,487	0.52	59,051,168	0.71	38,948,777	0.7	43,795,253	0.82
OTROS GASTOS DE CAPITAL	10,072	0.7	821,520	1	400,000	1	0	0	0	0
INTERESES Y CARGOS DE LA DEUDA	17,916	0.86	12,623	0.91	9,301	1	5,367	0.87	1,301	0.84
AMORTIZACION DE LA DEUDA	78,831	0.79	68,825	0.89	80,669	0.9	84,101	0.78	56,135	0.7
<b>TOTAL</b>	<b>68,400,272</b>	<b>0.7</b>	<b>91,220,367</b>	<b>0.67</b>	<b>93,207,936</b>	<b>0.75</b>	<b>72,612,675</b>	<b>0.79</b>	<b>82,780,392</b>	<b>0.84</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia

**Cuadro N° A.P.7**  
**ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO DE LAS INVERSIONES, 2007-2011**

Rubros	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
RECURSOS ORDINARIOS			2,039,525	21,606		6,902,712	8,367,526	
IMPUESTOS MUNICIPALES				25,085	2,940	6,650	25,724	87,802
RECURSOS DIRECTAMENTE RECAUDADOS			31,142	9,733	4,284	16,894	14,390	36,086
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS	5,941,428	8,270,576	2,095,891					
CANON Y SOBRECANON, REGALIAS, RENTA DE ADUANAS Y PARTICIPACIONES	17,220,332	21,688,993	37,775,113	27,311,569	36,079,935	45,792,012	49,024,938	23,335,283
RECURSOS POR OPERACIONES OFICIALES DE CRÉDITO							6,762,580	295,689
<b>TOTAL</b>	<b>23,161,760</b>	<b>29,959,569</b>	<b>41,941,671</b>	<b>27,367,993</b>	<b>36,087,159</b>	<b>52,718,268</b>	<b>64,195,158</b>	<b>23,754,860</b>

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia

**Cuadro N° A.P.8**  
**CANON Y SOBRE CANON POR GRUPO DE GASTO**

GRUPO DE GASTO	2007	2008	2009	2010	2011
BIENES Y SERVICIOS	6,869,975	10,772,707	8,979,514	10,861,161	8,681,539
DONACIONES Y TRANSFERENCIAS			400,000		
INVERSIONES	17,220,333	21,688,993	37,775,113	26,224,018	34,788,142
OTROS GASTOS DE CAPITAL	4,998	800,000			
<b>TOTAL</b>	<b>24,095,306</b>	<b>33,261,700</b>	<b>47,154,627</b>	<b>37,085,179</b>	<b>43,469,681</b>

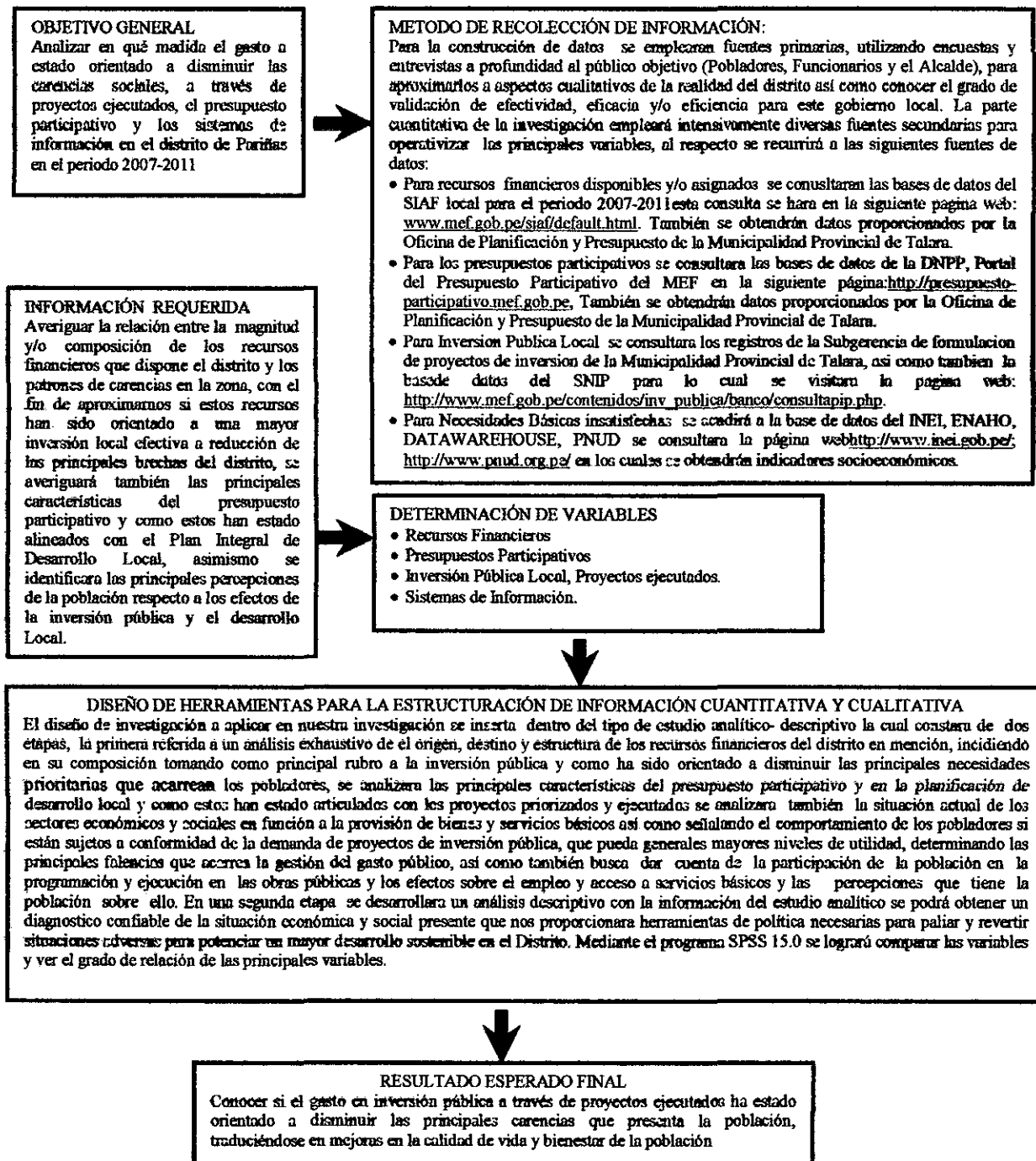
Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) – Portal de Transparencia



## ANEXO 3

### ANEXO METODOLÓGICO

#### A.M.1 DISEÑO METODOLÓGICO



## **A.M.2 METODOLOGIA**

### **Unidad de análisis y ámbito de estudio**

En el presente trabajo de tesis tendrá como unidad de análisis el distrito de Paríñas, conformada por zonas “Satélites”, Caseríos, Urbanizaciones y Asentamientos Humanos y el periodo de análisis es del 2007-2011

### **Método para el levantamiento de información**

Para el desarrollo del presente trabajo se hará uso información primaria y secundaria a partir de metodologías cualitativas, utilizando entrevistas, asimismo se utilizará información estadística de los reportes de proyectos de inversión pública en el Distrito, informes municipales de obras ejecutadas, así como información descriptiva del plan de desarrollo local. Para el presente estudio la base de datos quedará estructurada de la siguiente manera:

### **Información primaria:**

A partir de metodologías cualitativas utilizando encuestas y entrevistas a profundidad al público objetivo (pobladores, funcionarios) para así aproximarlos a los aspectos cualitativos de la realidad del distrito de Paríñas y para conocer el grado de validación de efectividad, eficacia o eficiencia para este gobierno local como lo es el distrito de Paríñas.

### **Información secundaria:**

A partir de metodologías cuantitativas para operativizar las variables principales. Al respecto se recurrirá a las siguientes fuentes de datos:

- ❖ Para recursos financieros disponibles y/o asignados se consultarán las bases de datos del SIAF local para el periodo 2007-2011, esta consulta se hará en la siguiente página web: [www.mef.gob.pe/siaf/default.html](http://www.mef.gob.pe/siaf/default.html). También se obtendrán datos proporcionados por la Oficina de Planificación y Presupuesto de la Municipalidad Provincial de Talara.
- ❖ Para los presupuestos participativos en el periodo 2007-2011 se consultará la base de datos de la oficina de Planificación y Presupuesto de la Municipalidad Provincial de Talara.
- ❖ Para Inversión Pública Local se consultará los registros de la Subgerencia de Formulación de Proyectos de Inversión de la Municipalidad Provincial de Talara, así como también la base de datos del SNIP para lo cual se visitará la página web [http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv\\_publica/banco/consultapip.php](http://www.mef.gob.pe/contenidos/inv_publica/banco/consultapip.php)
- ❖ Para Necesidades Básicas insatisfechas se acudirá a la base de datos del INEI, ENAHO, DATAWAREHOUSE, PNUD se consultará la página web <http://www.inei.gob.pe/>; <http://www.pnud.org.pe/> en los cuales se obtendrán indicadores socioeconómicos.

## **Población y Muestra**

Para el presente trabajo se toma a la población del distrito de Pariñas, con una población de 88 108 habitantes<sup>71</sup>. Para definir la muestra, se ha partido de un nivel de error de estimación ( $E = 5\%$ ), un límite de confianza (95% con valor  $Z=1.96$ ) que es la probabilidad que la estimación efectuada se ajuste a la realidad y un campo de variabilidad de los aciertos y errores  $p * q$  donde  $p$  representa la proporción de aciertos y  $q$  a los errores; para luego hallar un tamaño muestral ( $n$ ).

$Z = 1.96$  Nivel de Confianza = 95%

$p = 0.91$  Nivel de acierto de muestra

$q = 0.09$  Nivel de error de la muestra

$E = 5\%$  Error de Estimación (máximo error permisible)

$N = 88,108$  habitantes (Población)

Calculo de la muestra<sup>72</sup>:

$$n = \frac{Z^2 p q N}{NE^2 + Z^2 p q}$$
$$n = \frac{1.96^2 \times 0.91 \times 0.09 \times 88108}{88108 \times 0.05^2 + 1.96^2 \times 0.95 \times 0.05}$$

$$n = 73$$

Se aplicará 73 encuestas pero para una mejor validación de las hipótesis y tomando en cuenta que algunas de las encuestas serán depuradas en el procesamiento de los datos nos es prudente aplicar 120 encuestas en el Distrito de Pariñas que nos van a orientar a validar o

<sup>71</sup> INEI-Censo Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

<sup>72</sup> Teoría del muestreo: Formula Aplicada en el caso que se conozca con precisión el tamaño de la población (Finita).

rechazar las hipótesis. Asimismo en la distribución de estas encuestas se tomara en cuenta la población del distrito que es de 88108 habitantes distribuidos de la siguiente manera:

**Cuadro N° A.M.1**

**DISTRITO DE PARIÑAS: DISTRIBUCIÓN DE LA  
POBLACIÓN CENSADA Y ENCUESTAS, SEGÚN  
CENTRO POBLADO, 2007**

Centros Poblados	2007	%	Distribución de Encuestas
Centro Urbano	39,648	45,0	54
Talara Sur	30,837	35,0	42
Talara Norte	13,436	15,0	18
Ciudad Satélite	4,186	5,0	6
Total	88,108	100,0	120

Fuente: INEI-Censos Nacionales 2007: XI de Población y VI de Vivienda

**Tratamiento de la información**

Se elaborará una sistematización de la información basada en:

- ❖ Revisión y depuración de encuestas.
- ❖ Revisión de grabaciones y evidencias de las entrevistas a profundidad.
- ❖ Elaboración de indicadores
- ❖ Aplicación de Software SPSS, Excel y otros necesarios.
- ❖ Análisis comparativos con indicadores oficiales (fuentes secundarias)

## **ANEXO 4**

### **OBJETIVOS**

#### **Objetivo general**

Analizar en qué medida el gasto ha estado orientado a disminuir las carencias sociales, a través de proyectos ejecutados, el presupuesto participativo y los sistemas de información en el Distrito de Paríñas-Provincia de Talara en el Periodo 2007-2011

#### **Objetivos Específicos**

- 1°. Elaborar el marco teórico pertinente que permita evaluar el impacto sobre el bienestar que tiene la orientación del gasto público local.
- 2°. Analizar el origen, destino y estructura de los recursos financieros públicos en el distrito de “Paríñas” en el período 2007-2011, y su relación con los patrones de carencias en la zona.
- 3°. Identificar las principales características del presupuesto participativo y de la planificación del desarrollo local.
- 4°. Identificar las percepciones más importantes de la población sobre los efectos de la inversión pública en el acceso a servicios básicos y en el desarrollo local.

## **ANEXO 5**

### **HIPÓTESIS**

#### **Hipótesis General**

El gasto público a través de los proyectos ejecutados en el distrito de Paríñas en el período 2007-2011 no ha sido orientado de acuerdo a los lineamientos de desarrollo concertado, debido la escasa efectividad de los procesos participativos, la insuficiente capacidad de ejecución de gasto, las deficiencias en la formulación del presupuesto y a los actuales sistemas de información; lo cual no ha permitido que la inversión pública local se traduzca en mejoras sobre la calidad de vida y bienestar de la población.

#### **Hipótesis Específicas:**

- 1°. La actual magnitud y composición de los recursos financieros disponibles en el distrito de “Paríñas” no está asociada a una mayor inversión local efectiva debido a la inadecuada priorización del gasto y a la limitada capacidad de gasto.
- 2°. El presupuesto participativo no ha sido una herramienta efectiva para el logro de objetivos de desarrollo local debido a la escasa participación ciudadana, al desconocimiento de herramientas de gestión participativa y a la escasa credibilidad por parte de la población, lo que ha generado insuficientes mejoras en el bienestar desde la percepción de la población.

3°. La eficacia y la efectividad del gasto relacionado a los proyectos ejecutados en el distrito de Pariñas no han ampliado aún la cobertura y calidad de los servicios básicos, debido a la insuficiente capacidad de ejecución, a las deficiencias en la formulación del presupuesto y al escaso manejo de los sistemas de información.



**ANEXO 6**  
**Cuadro N° A.6.1**  
**INVERSIÓN PÚBLICA EJECUTADA Y CANON Y**  
**SOBRE CANON PETROLERO**

OBS	IPU	CSP
2007Q1	7,540,152.00	6,566,747.00
2007Q2	5,862,363.00	7,570,698.00
2007Q3	5,402,354.00	8,493,445.00
2007Q4	4,356,890.00	9,766,687.00
2008Q1	2,107,535.00	3,855,062.00
2008Q2	5,486,238.00	19,366,727.00
2008Q3	11,341,214.00	15,563,890.00
2008Q4	11,024,582.00	10,342,044.00
2009Q1	6,240,766.00	5,554,943.00
2009Q2	11,968,975.00	6,234,902.00
2009Q3	9,999,096.00	7,674,564.00
2009Q4	13,732,834.00	8,465,429.00
2010Q1	5,309,978.00	8,239,336.00
2010Q2	6,093,567.00	8,264,493.00
2010Q3	5,059,167.00	7,597,645.00
2010Q4	10,905,280.00	8,566,580.00
2011Q1	3,816,306.00	9,756,480.00
2011Q2	4,440,690.00	11,349,124.00
2011Q3	11,341,062.00	10,943,675.00
2011Q4	16,489,101.00	10,851,792.00
2012Q1	6,001,380.00	14,391,459.00
2012Q2	11,243,783.00	16,736,716.00
2012Q3	13,945,995.00	14,624,527.00
2012Q4	21,527,110.00	14,900,352.00
2013Q1	17,556,874.00	14,801,842.00
2013Q2	16,742,011.00	13,623,436.00
2013Q3	9,648,700.00	14,706,272.00
2013Q4	20,247,572.00	15,572,541.00
2014Q1	5,563,748.00	14,906,678.00
2014Q2	11,554,904.00	14,935,559.00
2014Q3	4,518,151.00	14,560,296.00

Fuente: MEF-Portal Consulta Amigable

**Cuadro N° A.6.2**  
**REGRESIÓN SIMPLE M.C.O**

Dependent Variable: IPU  
Method: Least Squares  
Date: 09/30/14 Time: 14:15  
Sample: 2007Q1 2014Q3  
Included observations: 31

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3917318.	2683871.	1.459578	0.1552
CSP	0.503554	0.225788	2.230203	0.0336
R-squared	0.146401	Mean dependent var		9582851.
Adjusted R-squared	0.116967	S.D. dependent var		5130243.
S.E. of regression	4820881.	Akaike info criterion		33.67715
Sum squared resid	6.74E+14	Schwarz criterion		33.76967
Log likelihood	-519.9959	Hannan-Quinn criter.		33.70731
F-statistic	4.973808	Durbin-Watson stat		1.609788
Prob(F-statistic)	0.033636			

Fuente: Resultados de Eviews

**Cuadro N° A.6.3**  
**REGRESIÓN SIMPLE M.C.O CORREGIDA**

Dependent Variable: IPU  
Method: Least Squares  
Date: 09/30/14 Time: 14:17  
Sample (adjusted): 2007Q2 2014Q3  
Included observations: 30 after adjustments  
Convergence achieved after 14 iterations

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4789848.	3207490.	1.493332	0.1469
CSP	0.421613	0.262414	1.606672	0.1198
AR(1)	0.195106	0.195646	0.997238	0.3275
R-squared	0.168553	Mean dependent var		9650941.
Adjusted R-squared	0.106965	S.D. dependent var		5203679.
S.E. of regression	4917505.	Akaike info criterion		33.74914
Sum squared resid	6.53E+14	Schwarz criterion		33.88926
Log likelihood	-503.2371	Hannan-Quinn criter.		33.79397
F-statistic	2.736763	Durbin-Watson stat		2.008291
Prob(F-statistic)	0.082749			
Inverted AR Roots	.20			

Fuente: Resultados de Eviews

**Nº DE ENCUESTA.....**

- 1) Si ( ) 2) No ( )
8. ¿Tiene agua potable a domicilio? 1) Si ( ) 2) No ( )
- 9 Servicio eléctrico:
- a. Sin conexión ( ) b. conexión sin autorización ( ) c. conexión propia ( )
10. ¿Ha hecho arreglos en su vivienda en los últimos dos años? 1) Si ( ) 2) No ( )
- a. Construcción ( ) b. Arreglos ( ) c. Pisos ( ) d. Paredes ( ) e. Techos ( )

**Educación de la familia:**

11. ¿Cuántos miembros de la familia no saben leer ni escribir?
- a. Uno ( )      b. Dos ( )      c. Más de Dos ( )      d. Ninguno ( )      e. Todos ( )
12. ¿Cuántos miembros de la familia (niños) no asisten a la escuela?
- a. Uno ( )      b. Dos ( )      c. Más de Dos ( )      d. Ninguno ( )
13. Para Ud. la educación de sus hijos es:
- a. Algo innecesario ( )      b. Algo obligatorio ( )      c. Algo obligatorio y necesario ( )
14. ¿En el último año, en su hogar ha habido algún niño entre 6 y 12 años que asistió de manera irregular o que no asistió a la escuela?
- a. Si ( )      b. No ( )

### Trabajo en Obras Públicas

15. ¿En qué años ha trabajado en obras públicas para la municipalidad u otras entidades del Estado?
- a) Antes del 2007 ( )      b) Entre el 2007 y 2009 ( )      c) Entre el 2010 y 2011 ( )

### **“Impacto” del Trabajo Asalariado en Obras Públicas en la Calidad de Vida**

16. ¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus **condiciones de vida**?
- 1) Bastante ( )    2) Regularmente ( )    3) Nada ( )    4) Han empeorado ( )
- ¿Porqué? \_\_\_\_\_
- 
17. Sus ingresos le han permitido mejorar la **educación** de su familia?
- 1) Sí ( )    2) No ( )
- ¿Cómo? \_\_\_\_\_
- 
18. ¿Sus ingresos le han permitido mejorar la situación de **salud familiar**?

- 1) Sí ( )      2) No ( )

¿Cómo? \_\_\_\_\_

19. ¿Sus ingresos le han permitido mejorar la **alimentación** familiar?

- 1) Si ( )      2) No ( )

¿Cómo? \_\_\_\_\_

20. ¿Los ingresos como trabajador le han permitido mejorar su **vivienda**?

- 1) Si ( )      2) No ( )

Describir las mejoras \_\_\_\_\_

21. ¿Sus ingresos le han permitido **adquirir bienes o complementar el pago de bienes**?

- 1) Si ( )      2) No ( )

¿Cuáles? \_\_\_\_\_

#### **Presupuesto Participativo y Participación Ciudadana**

22. ¿Conoce algo del presupuesto participativo que se ha venido desarrollando?

- 1) Si ( )      2) No ( )

23. ¿Según usted, para qué sirve el presupuesto participativo?

\_\_\_\_\_

24. Para usted, ¿qué ventajas o beneficios está trayendo el presupuesto participativo para el distrito?

\_\_\_\_\_

25. Para usted, ¿qué desventajas está trayendo el presupuesto participativo para el distrito?

\_\_\_\_\_

26. ¿Conoce usted sobre el Plan de Desarrollo Concertado? ¿Que opina?

\_\_\_\_\_

27. ¿Ha participado usted en alguna de las reuniones del presupuesto participativo del año pasado (2011)?

- 1) Sí ( )                                      2) No ( )

28. ¿A cuántos procesos de presupuesto participativo ha concurrido en los últimos 05 años (2007-2011)?

a. Menos de 02 ( )      b. Entre 3 y 5 ( )      c. Más de 5 ( )      d. Ninguno ( )

29. Después de su participación en procesos de Presupuesto Participativo, se siente usted un actor o líder capacitado en temas de desarrollo?

- a. Si ( )                      b. No ( )                      c. No sabe / No contesta ( )

30. ¿Cómo calificaría al proceso de presupuesto participativo de los últimos años?

- a. Bueno ( )                      b. Regular ( )                      c. Malo ( )

Porqué?: \_\_\_\_\_

31. ¿Los proyectos o ideas de proyecto que usted presentó se han ejecutado o se vienen implementando?

- a. Ninguno ( )                      b. Algunos ( )                      c. Todos ( )                      d. No sabe ( )

32. ¿Conoce que resultados se han logrado en la localidad como ejecución de inversiones priorizadas en procesos de Presupuesto Participativo local anteriores?

- a. Si ( )                      b. No ( )                      c. Regular ( )

33. ¿Qué opinión tiene sobre la información que se presenta en la rendición de cuentas:

- a. Es clara y suficiente ( )    b. Muestra adecuados resultados ( )    c. Es solo un discurso? ( )

34. ¿Considera Ud. que la convocatoria al presupuesto participativo local alcanza a todos los actores sociales y líderes que deben intervenir en este proceso?

- a. Si ( )                      b. No ( )                      c. Regular ( )

35. ¿Está de acuerdo con la forma como se desarrolló el proceso de Presupuesto Participativo 2011?

- a. Si ( )                      b. No ( )

¿Por qué?: \_\_\_\_\_

36. En su opinión, la ejecución de proyectos de inversión pública se orientan mayormente a:

- a. Mejorar las condiciones de vida de la ciudadanía. ( )  
b. No ocasiona cambios importantes en la calidad de vida de la población. ( )  
c. Sólo mejorar el ornato de la ciudad. ( )  
d. Sólo se han ejecutado obras sin mucho impacto social ( )

37. En cuáles de los servicios básicos, el distrito de Pariñas se ha desarrollado con mayor importancia

- a. Servicio de agua ( )    b. Luz eléctrica ( )    c. Alcantarillado ( )    d. Pavimentaciones ( )  
e. Colegios ( )    f. Postas médicas ( )    g. Otras (Especifique) \_\_\_\_\_

38. Considera que existen buenas perspectivas para el desarrollo local en los próximos años.

- a. Si ( )    b. No ( ) Por qué?: \_\_\_\_\_

**Percepciones Sobre el "Impacto" de las Obras Públicas en las Condiciones de Vida de los**

**Pobladores**

39. ¿Cree que el distrito está mejorando en los últimos 5 años?

a) Bastante ( )    b) Medianamente ( )    c) Está igual ( )    d) Está peor( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

40. ¿Usted cree que su situación y la de su familia es mejor, igual o peor que hace 5 años?

1) Mejor ( )    2) Igual ( )    3) Peor ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

41. Considera Ud. que la inversión en obras ha impactado en su familia?.

a) Si ( )    b) No ( )

De qué manera?: \_\_\_\_\_

42. Durante los últimos 5 años, ¿qué obras públicas se han ejecutado en su anexo o localidad?

(Indicar la obra y sus beneficios)

Obras públicas

(Incluye todo tipo de obras públicas)

Beneficios de obras públicas

(¿Qué beneficios está generando a su anexo o localidad?)

1 \_\_\_\_\_

2 \_\_\_\_\_

3 \_\_\_\_\_

43. En general, ¿las obras públicas ejecutadas durante los últimos cinco años responden a las principales necesidades de desarrollo del distrito?

1) Bastante ( )    2) Poco ( )    3) Nada ( )

¿Porqué? \_\_\_\_\_

44. ¿Qué tipo de obras o proyectos deberían priorizarse para lograr el desarrollo de distrito?

\_\_\_\_\_

¿Porqué? \_\_\_\_\_

45. ¿Qué tipo de obras o proyectos cree usted que debe realizar la municipalidad Provincial de

Talara a favor de la comunidad? ¿Por qué?

\_\_\_\_\_

## ANEXO 8

### GUÍA DE ENTREVISTA PARA FUNCIONARIOS

#### 1. IDENTIFICACIÓN DE LA ENTREVISTA

Código:	
Fecha:	
Entrevistador:	
Entrevistado:	
Organización:	
Cargo:	

#### 2. PREGUNTAS

2.1 ¿Desde qué año la municipalidad viene desarrollando el presupuesto participativo en el Distrito?

2.2 ¿Qué busca la municipalidad al impulsar el presupuesto participativo?

2.3 ¿Podría hacer un breve recuento acerca de cómo se ha venido desarrollando el proceso del presupuesto participativo desde el primer año en que se implementó hasta hoy?, ¿qué organizaciones han participado?, ¿cómo ha sido la participación de estas?, ¿qué dificultades han encontrado y cómo las han superado?

2.4 Respecto al presupuesto participativo del año pasado (2010), ¿en qué mes se inició el proceso?, ¿cómo se realizó el proceso de convocatoria e inscripción de los agentes participantes?

2.5 ¿En qué mes se han desarrollado los talleres de trabajo?, ¿en cuántas sesiones?, ¿cuántos y quiénes han participado?

2.6 ¿Qué criterios se han utilizado para la priorización de los proyectos?

2.7 ¿Qué relación tienen los proyectos aprobados con los ejes de desarrollo de los planes?, ¿hacia qué ejes se han orientado más las inversiones?



2.8 ¿En qué medida la municipalidad respeta los acuerdos concertados del presupuesto participativo?

2.9 Durante el 2010, ¿se ha hecho la rendición de cuentas?, ¿quiénes han participado en representación de la municipalidad y quienes en representación de la población?, ¿cuándo fue realizada?, ¿cómo?, ¿qué temas se han tocado?

2.10 ¿Existió comité de vigilancia?, ¿qué funciones han desempeñado?, ¿ha vigilado realmente el proceso?, ¿recibió apoyo de la municipalidad?

2.11 ¿En qué fecha ha finalizado el presupuesto participativo del año pasado?

2.12 En general, ¿cómo evalúa el presupuesto participativo del año 2010?, ¿cuáles han sido las principales dificultades?, ¿cuáles son los principales logros obtenidos?

2.13 ¿Cómo podría ser mejorado el presupuesto participativo?

### **3. IMPACTO DE LA INVERSIÓN PÚBLICA LOCAL**

3.1 ¿Usted considera que el distrito está mejorando durante los últimos 5 años?

3.2 ¿Cree usted que las obras públicas puestas en ejecución durante los últimos 5 años están respondiendo a las principales necesidades de desarrollo del distrito?

3.3 Para usted, ¿qué tipo de obras o proyectos deberían priorizarse para lograr el desarrollo del distrito?

## ANEXO 9

### ANÁLISIS DE CONTINGENCIA

**Cuadro N° A.C.1**

**¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando? \* Sexo Crosstabulation**

Count

		Sexo		Total
		Masculino	Femenino	
¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando?	Si	35	7	42
	No	0	78	78
Total		35	85	120

**Cuadro N° A.C.2**

**¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando? \***  
**¿Según usted, para qué sirve el presupuesto participativo? Crosstabulation**

Count

		¿Según usted, para qué sirve el presupuesto participativo?		Total
		Mejorar infraestructura básica de la comunidad	No responde	
¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando?	Si	42	0	42
	No	37	41	78
Total		79	41	120

### Cuadro N° A.C.3

**¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando? \* Para Usted, ¿qué desventajas está trayendo el presupuesto participativo para el distrito? Crosstabulation**

Count

		Para Usted, ¿qué desventajas está trayendo el presupuesto participativo para el distrito?		Total
		No tiene el efecto deseado	No responde	
¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando?	Si	42	0	42
	No	37	41	78
Total		79	41	120

### Cuadro N° A.C.4

**¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando? \* Qué opinión tiene sobre la información que se presenta en la rendición de cuentas: Crosstabulation**

Count

		Qué opinión tiene sobre la información que se presenta en la rendición de cuentas:			Total
		Es clara y suficiente	Es sólo un discurso	No sabe	
¿Conoce algo del presupuesto participativo que ha venido desarrollando?	Si	18	24	0	42
	No	0	52	26	78
Total		18	76	26	120

### Cuadro N° A.C.5

¿A cuántos procesos de presupuesto participativo ha concurrido en los últimos 5 años (2007-2011)? \* ¿Los proyectos o ideas de proyecto que usted presentó se han ejecutado o se vienen implementando?

#### Crosstabulation

Count

		¿Los proyectos o ideas de proyecto que usted presentó se han ejecutado o se vienen implementando?				Total
		Ninguno	Algunos	Todos	No sabe	
¿A cuántos procesos de presupuesto participativo ha concurrido en los últimos 5 años (2007-2011)?	Menos de 2	9	2	8	1	20
	Entre 3 y 5	3	0	1	0	4
	Ninguno	51	24	9	12	96
	Total	63	26	18	13	120

### Cuadro N° A.C.6

¿Cree que el distrito está mejorando en los últimos 5 años? \* Sexo

#### Crosstabulation

Count

		Sexo		Total
		Masculino	Femino	
¿Cree que el distrito está mejorando en los últimos 5 años?	Medianamente	18	29	47
	Está igual	17	50	67
	Está peor	0	6	6
Total		35	85	120

**Cuadro N° A.C.7**

**¿Usted cree que su situación y la de su familia es mejor, igual o peor que hace 5 años?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Mejor	7	5,8	5,8	5,8
	Igual	70	58,3	58,3	64,2
	Peor	43	35,8	35,8	100,0
	Total	120	100,0	100,0	

**Cuadro N° A.C.8**

**Durante los últimos 5 años, ¿qué obras públicas se han ejecutado en su anexo o localidad? \***

**¿Usted cree que su situación y la de su familia es mejor, igual o peor que hace 5 años?**

**Crosstabulation**

Count

		¿Usted cree que su situación y la de su familia es mejor, igual o peor que hace 5 años?			Total
		Mejor	Igual	Peor	
Durante los últimos 5 años, ¿qué obras públicas se han ejecutado en su anexo o localidad?	Pistas-Mejora transito	0	18	26	44
	Infraestructura-Mejor calidad de vida	7	46	17	70
	Ninguna	0	6	0	6
Total		7	70	43	120

**Cuadro N° A.C.9**

**¿Qué tipo de obras o proyectos deberían priorizarse para lograr el desarrollo de distrito?,**

**¿Porqué?**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Colegios-Mayor educación	41	34,2	34,2	34,2
	Trabajo-Mejor calidad de vida	41	34,2	34,2	68,3
	Infraestructura basica	26	21,7	21,7	90,0
	Seguridad	12	10,0	10,0	100,0
	Total	120	100,0	100,0	

**Cuadro N° A.C.10**

**¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida? \* ¿Cuánto es el ingreso mensual promedio de toda su familia? Crosstabulation**

Count

		¿Cuánto es el ingreso mensual promedio de toda su familia?		Total
		Menos de S/ 1000	Entre S/ 1001 y S/ 5000	
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	52	44	96
	Nada	24	0	24
Total		76	44	120

**Cuadro N° A.C.11**

**¿En que años ha trabajado en obras públicas para la municipalidad u otras entidades del Estado? \* Sus ingresos le han permitido mejorar la educación de su familia? Crosstabulation**

Count

		Sus ingresos le han permitido mejorar la educación de su familia?		Total
		Si	No	
¿En que años ha trabajado en obras públicas para la municipalidad u otras entidades del Estado?	Antes del 2007	14	3	17
	Entre el 2007 y 2009	22	8	30
	Entre el 2010 y 2011	29	3	32
	No	22	19	41
Total		87	33	120

**Cuadro N° A.C.12**

**¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida? \* Ingresos han permitido mejorar la salud familiar, ¿cómo? Crosstabulation**

Count

		Ingresos han permitido mejorar la salud familiar, ¿cómo?		Total
		No sabe / No responde	No, acceso deficiente y pésima atención	
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	35	61	96
	Nada	7	17	24
Total		42	78	120

**Cuadro N° A.C.13**

**¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida? \* En su opinión, la ejecución de proyectos de inversión pública se orientan mayormente a: Crosstabulation**

Count

		En su opinión, la ejecución de proyectos de inversión pública se orientan mayormente a:			Total
		Mejorar las condiciones de vida de la ciudadanía	No ocasiona cambios importantes en la calidad de vida de la población	Sólo mejorar el ornato de la ciudad	
¿Sus ingresos le han permitido mejorar sus condiciones de vida?	Regularmente	64	6	26	96
	Nada	0	0	24	24
Total		64	6	50	120

# ANEXO 10

## PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS

**Cuadro N° P.P.1**  
**RELACIÓN DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO PARTICIPATIVO DEL AÑO 2007**

N°	PERFILES	SNIP	ASIGNADO EN EL PP	INVERSION DEL PERFIL	EXPEDIENTE TECNICO	FECHA VIABILIDAD
<b>PERFILES DE SANEAMIENTO</b>			<b>3,854,934.00</b>	<b>11,380,199.00</b>		
1	REHABILITACION Y AMPLIACION DE REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO DEL AA.HH. JOSE ABELARDO QUINONES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	34856	521,848.00	3,453,769.00		12/10/2007
2	*AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H. SANCHEZ CERRO	41567	850,000.00	1,217,375.00		29/12/2006
3	*MEJORAMIENTO DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION SACOSA PROVINCIA DE TALARA	39095	373,431.00	1,214,506.00		29/12/2006
4	REHABILITACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION LOS VENCEDORES Y JAMES STORM, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	45053	556,873.00	1,048,656.00	SI	24/07/2009
5	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AH JESUS MARIA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	41481	563,000.00	-	SI	15/04/2009
6	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URB. POPULAR, URB. LAS FLORES, A.H. CASTRO POZO, A.H. LOS CLAVES, DISTRITO DE PARÍAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	43903	112,834.00	2,488,634.00	SI	13/01/2010
7	*REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URBANIZACION APROVER - PROVINCIA DE TALARA	41679	567,948.00	1,608,688.00		23/10/2007
8	*AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H. LUIS ALBERTO SANCHEZ, PROVINCIA DE TALARA	41562	309,000.00	348,571.00	NO	20/12/2006
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA VIAL</b>			<b>1,624,577.00</b>	<b>14,317,316.00</b>		
9	PAVIMENTACION VIAS URBANAS EN EL AH JORGE CHAVEZ	25909	648,665.00	4,962,409.00		13/12/2006
10	CONSTRUCCION DE VIAS EN EL A.H. MARUJA SULLON DE SANCHEZ, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	32568	565,801.00	1,697,404.00		18/05/2006
11	CONSTRUCCION DE VIAS EN LOS AAHH. JOSE GALVEZ Y ALBERTO FUJIMORI, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	38650	354,611.00	1,741,317.00		11/10/2006
12	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA DEL AH. SAN PEDRO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	38660	555,500.00	911,810.00	NO	24/07/2007
13	REHABILITACION DE VIAS URBANAS DE LOS PARQUES DEL N° 1 AL 27 Y LA URBANIZACION ALEJANDRO TABOADA	27774	500,000.00	5,004,376.00	NO	19/12/2007
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA</b>			<b>2,108,334.00</b>	<b>6,855,537.00</b>		
14	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. 15510 JOSE GALVEZ EGUSQUIZA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	36970	264,167.00	1,630,130.00	SI	03/10/2006
15	CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DE GUARDERIA INFANTIL MELVIN JONES - AV. H. PROVINCIA DE TALARA - PIURA	41254	250,000.00	936,560.00		
16	CONSTRUCCION DE PRONOEI EN EL AH. LAS MERCEDES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	38711	180,000.00	147,944.00		11/12/2006
17	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. N° 15512 ANDRES AVELINO CACERES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	36420	650,000.00	1,980,936.00	SI	12/10/2006
18	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE LA I.E. SAN SEBASTIAN, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	37767	500,000.00	499,878.00		10/11/2006
19	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. N° 15509 NUESTRA SRA. DE LOURDES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	37576	264,167.00	1,660,089.00	NO	07/11/2006
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA URBANA</b>			<b>10,681,564.00</b>	<b>35,988,215.00</b>		
20	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE TALLERES PARA LA CONFECCION DE ARTESANIAS CON PRODUCTOS MARINOS		350,000.00			
21	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DE TALLERES PARA LA PROMOCION DE LA INDUSTRIA TEXTIL EN EL CONO NORTE, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	41281	300,000.00	457,769.00		
22	CONSTRUCCION DE MERCADO DE ABASTOS DEL CONO SUR, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	33976	2,000,000.00	9,979,716.00		
23	ACONDICIONAMIENTO Y MANEJO SOSTENIBLE DEL BOSQUE SECO DE PARÍAS		350,000.00			
24	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN EN QUEBRADA POLITECNICO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	41207	650,000.00	1,305,216.00		12/12/2006
25	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA	25908	400,000.00	1,909,481.00	NO	17/11/2005
26	MEJORAMIENTO DEL MANEJO INTEGRAL DE RESIDUOS SOLIDOS EN EL DISTRITO DE PARÍAS	37163	900,000.00	5,821,446.00		25/11/2008
27	MEJORAMIENTO DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DEL CENTRO DE SALUD II - TALARÁ, PROVINCIA DE TALARÁ - PIURA	38111	216,945.00	1,997,552.00		28/11/2006
28	CONSTRUCCION DE RESERVOIRIO ELEVADO DE 2500 M3 VILLA LOS ANGELES, TALARÁ ALTA, TALARÁ	25189	2,900,000.00	5,471,233.00	SI	26/10/2007
29	CONSTRUCCION DE UN SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL EN EL AH 9 DE OCTUBRE TALARÁ	26153	673,425.00	5,921,460.00		15/11/2006
30	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AH. LUCY DE VILLANUEVA, PROVINCIA DE TALARÁ - PIURA	40617	561,194.00	1,097,704.00		26.01.2007
31	AMPLIACION DE LA COBERTURA DEL SERVICIO DE RECOJO DE RESIDUOS SOLIDOS DISTRITO PARÍAS	28725	750,000.00	1,996,638.00	NO	06/02/2006
32	FORESTACION Y CONSERVACION DE AREAS VERDES EN LA CIUDAD DE TALARÁ		750,000.00			

Fuente: Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión.



**Cuadro N° P.P.2**  
**RELACIÓN DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO**  
**PARTICIPATIVO DEL AÑO 2008**

N°	PERFILES	SNIP	ASIGNADO	INVERSION DEL PERFIL	EXPEDIENTE TECNICO	FECHA VIABILIDAD
<b>PERFILES DE SANEAMIENTO</b>			<b>2,642,556.00</b>	<b>7,400,420.80</b>		
1	REHABILITACION Y AMPLIACION DE REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO DEL AA.HH. JOSE ABELARDO QUIÑONES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	34856	500,000.00	3,453,769.00		00/01/1900
2	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO ESTIBADORES, PROVINCIA DE TALARA, PIURA	35452	235,000.00	399,603.00	SI	26/05/2010
3	CAMBIO DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS PARQUES 70, 71, 72 Y AV. E		223,558.00			
4	REHABILITACION REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN LA AV. INDUSTRIAL - CONO SUR, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	59980	96,140.00	216,462.00		30/09/2008
5	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR CRITICO, PARTE POSTERIOR NORTE AV. H, COMPRENDIDO ENTRE LA PARTE POSTERIOR ESTE AV. G Y PARTE POSTERIOR OESTE AV. H, DISTRITO DE PARÍÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	134387	107,858.00	436,538.80	NO	23/02/2010
6	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA URB. LUIS NEGREIROS VEGA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	76582	500,000.00	2'092,782.00	NO	31/01/2009
7	REHABILITACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS PARQUES 1 AL 27 Y LA URB. ALEJANDRO TABOADA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	61356	1,000,000.00	2,894,048.00	NO	18/09/2009
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA VIAL</b>			<b>5,234,817.00</b>	<b>14,204,028.00</b>		
8	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LA VIA DE EVITAMIENTO EN LA CIUDAD DE TALARA, DISTRITO DE PARÍÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	142378	1,000,000.00	5,850,929.00	NO	06/07/2010
9	CONSTRUCCION DE AUTOPISTA DOBLE VIA DESDE EL OVALO DE LA CAMPANA HASTA INICIOS DEL PARQUE 72 PARÍÑAS - TALARA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	130238	1,000,000.00	11,713,245.00		
10	PAVIMENTACION EN LOS AA.HH. HILDEBRANDO CASTRO POZO Y LAS PALMERAS - TALARA	29627	561,609.00	706,814.00		21/03/2006
11	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AH. DOS DE MAYO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	44405	511,726.00	511,726.00		31/01/2007
12	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AH BELLO HORIZONTE, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	34185	350,000.00	784,910.00		08/08/2006
13	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS PARQUES 39, 40, 41, 42 Y 58, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	46251	650,000.00	1,260,344.00	NO	26/03/2007
14	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AH. LOS JAZMINES, CONO SUR TALARA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	81792	165,000.00	189,311.00		28/10/2008
15	CONSTRUCCION DE VIA ALTERNA ENTRE NEGREIROS Y ENACE II, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	112033	524,980.00	2,195,417.00		
16	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS AH LOS ROBLES I, LOS ROBLES II Y JOSE CARLOS MARIATEGUI	62527	471,502.00	991,332.00	NO	02/02/2009
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA URBANA</b>			<b>11,083,170.00</b>	<b>36,209,176.00</b>		
17	CONSTRUCCION DE UN SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL EN EL AH 9 DE OCTUBRE TALARA	26153	500,000.00	5,921,460.00		15/11/2006
18	REHABILITACION DEL PUENTE VICTOR RAUL CONO NORTE TALARA	26098	1,000,000.00	1,340,752.00	SI	18/01/2006
19	FORTALECIMIENTO DE LA PARTICIPACION VECINAL EN LA SEGURIDAD CIUDADANA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	40565	260,000.00	276,940.00	NO	15/12/2006
20	SISTEMA DE TRATAMIENTO Y REUSO DE AGUAS RESIDUALES DEL SECTOR TALARA ALTA - TALARA - PIURA	37776	1,000,000.00	5,664,206.00		26/04/2007
21	CONSTRUCCION DE COLECTOR PRINCIPAL TRAMO VILLA FAP - CAMARA DE BOMBEO DE DESAGUE, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	47697	1,000,000.00	3,347,429.00	NO	27/12/2007
22	CONSTRUCCION DE MERCADO DE ABASTOS DEL CONO SUR, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	33976	5,000,000.00	9,979,716.00		
23	*MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL CEBH NUESTRAS SEÑORA DEL PERPETUO SOCORRO, PROVINCIA DE TALARA *	42013	503,208.00	503,208.00		22/01/2007
24	CONSTRUCCION DE PUENTE SOBRE QUEBRADA YALE Y PROTECCION DE TALUD, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	35097	1,000,000.00	4,949,965.00	NO	20/11/2009
25	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL AREA RECREATIVA DEL PARQUE 16 - TALARA PROVINCIA DE TALARA - PIURA	70441	100,000.00	221,780.00		02/01/2008
26	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL AREA RECREATIVA DEL PARQUE 52, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	61254	100,000.00	290,363.00		11/12/2007
27	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL AREA RECREATIVA DEL PARQUE 6	61232	100,000.00	84,624.00		11/12/2007
28	FORTALECIMIENTO INSTITUCIONAL DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TALARA	25908	319,300.00	1,909,481.00	NO	17/11/2005
29	*REHABILITACION Y EQUIPAMIENTO DEL PALACIO MUNICIPAL *	48348	202,662.00	1,819,252.00		28/11/2007

Fuente: Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión.

**Cuadro N° P.P.3**  
**RELACIÓN DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO**  
**PARTICIPATIVO DEL AÑO 2009**

N°	PERFILES	SNIP	ASIGNADO	INVERSION DEL PERFIL	EXPEDIENTE TECNICO	FECHA VIABILIDAD
	<b>PERFILES DE SANEAMIENTO</b>		<b>1,021,803.00</b>	<b>201,193.32</b>		
1	REHABILITACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL PARQUE 82 - CERCADO TALARA - PROVINCIA DE TALARA - PIURA	100944	221,803.00	201,193.32	SI	29/04/2009
2	ESTUDIOS DE PRE INVERSION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA PROVINCIA DE TALARA	-	800,000.00		NO	
	<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA VIAL</b>		<b>4,810,560.00</b>	<b>14,370,316.40</b>		
3	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL A.H. LUIS ALBERTO SANCHEZ, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	31989	827,000.00	827,021.00		27/09/2006
4	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL A.H. LOS GERANIOS - CONO SUR, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	108463	380,000.00	392,219.40		14/05/2009
5	CONSTRUCCION DE VIAS URBANAS EN EL ASENTAMIENTO HUMANO PILAR NOROCCIDENTAL DE GARCIA - TALARA	32569	520,000.00	519,183.00		18/05/2006
6	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN AA.HH. SAN MARTIN, LOS JARDINES Y EL PESCADOR, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	31996	538,000.00	537,844.00		03/10/2007
7	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL BARRIO ESTIBADORES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	34255	465,000.00	380,804.00	NO	04/01/2008
8	CONSTRUCCION DE AUTOPISTA DOBLE VIA DESDE EL OVALO DE LA CAMPANA HASTA INICIO DEL PARQUE 72 PARIÑAS-TALARA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	130238	2,080,560.00	11,713,245.00	NO	
	<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA</b>		<b>4,697,000.00</b>	<b>9,091,791.96</b>		
9	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA IE LA INMACULADA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	36368	1,225,000.00	1,225,980.00	SI	25/09/2006
10	REHABILITACION Y RECONSTRUCCION DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO EN LA IE POLITECNICO ALEJANDRO TABOADA DEL AH SAN PEDRO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	41977	897,000.00	4,565,478.00	NO	13/05/2010
11	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA IE N° 15513 - NUESTRA SRA. DE GUADALUPE, TALARA ALTA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	47728	1,000,000.00	1,030,908.00	NO	26/10/2009
12	CONSTRUCCION, REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA E IMPLEMENTACION CON MOBILIARIO Y EQUIPOS EN LA IE 616 FELIPE SANTIAGO SALAVERRY CIUDAD SATELITE, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	130260	285,000.00	896,272.96	NO	06/07/2010
13	CONSTRUCCION DEL PRONOEI LAS PENITAS		290,000.00			
14	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA IE CRNL. FAP VICTOR MALDONADO BEGAZO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	46295	1,000,000.00	1,373,153.00	SI	04/11/2009
	<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA URBANA</b>		<b>15,018,000.00</b>	<b>20,013,968.78</b>		
15	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL CANAL DE EVACUACION DE AGUAS PLUVIALES EN EL A.H. LUIS ALVA CASTRO, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	141788	100,000.00	209,763.78	NO	26/05/2010
16	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL EN LAS URB. FONAVI APROVISER Y AV. IGNACIO MERINO-PARIÑAS TALARA	73719	2,871,000.00	2,502,063.00	NO	27/01/2010
17	CONSTRUCCION DE DRENAJE PLUVIAL EN LOS PARQUES 63 AL 69 Y LA URBANIZACION LOS JAZMINES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	45300	1,027,000.00	1,026,327.00		22/06/2009
18	CONSTRUCCION DE RESERVOIRIO ELEVADO DE 2500M3 VILLA LOS ANGELES, TALARA ALTA, TALARA	25189	1,000,000.00	5,471,233.00	SI	26/10/2007
19	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA COMPAÑIA DE BOMBEROS N° 67, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	105701	2,600,000.00	3,051,687.00		
20	CONSTRUCCION E IMPLEMENTACION DE UN COMPLEJO DEPORTIVO - RECREACIONAL ENTRE LOS PARQUES 43, 45 Y 47 CERCADO, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	143447	2,900,000.00	3,144,192.00	SI	19/04/21010
21	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO CASA DE LA JUVENTUD DE LA CIUDAD DE TALARA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	123403	1,000,000.00	2,611,075.00	NO	03/03/2010
22	CONSTRUCCION DEL MERCADO MODELO-TALARA		3,000,000.00		NO	
23	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN EN EL AA.HH. LAS MERCEDES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	34852	520,000.00	1,997,628.00	SI	17/08/2006

Fuente: Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión

**Cuadro N° P.P.4**  
**RELACIÓN DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO**  
**PARTICIPATIVO DEL AÑO 2010**

N°	PERFILES	SNIP	ASIGNADO	INVERSION DEL PERFIL	EXPEDIENTE TECNICO	FECHA VIABILIDAD
<b>PERFILES DE SANEAMIENTO</b>			<b>10,416,604.00</b>	<b>10,201,307.51</b>		
1	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H. JESUS MARIA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	41481	2,212,899.00	2,212,899.00		15/04/2009
2	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN EL BARRIO ESTIBADORES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	35452	500,000.00	399,603.00		26/05/2010
3	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS PARQUE 58 AL 62, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	138247	1,500,000.00	1,628,853.00	NO	26/05/2010
4	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA URB. POPULAR, URB. LAS FLORES, A.H. CASTRO POZO, A.H. LOS CLAVELES, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	43903	2,620,134.00	2,488,634.00	SI	13/01/2010
5	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR II DE LOS PARQUES 28,29,30,31,33 Y 34, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	154517	1,580,555.00	1,085,091.87		
6	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H. CASTRO POZO, A.H. LOS CLAVELES, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA					
7	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA ASOCIACION Y A.A.HH. LUCIANO CASTILLO COLONNA, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	105710	59,503.00	253,351.00		01/03/2010
8	REHABILITACION Y AMPLIACION DE LAS REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO DEL A.A.HH. VISTA ALEGRE - TALARA ALTA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	148081	200,000.00	505,300.40	SI	04/06/2010
9	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.H. 9 DE OCTUBRE, DISTRITO PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	138300	300,000.00	555,129.39	SI	26/05/2010
10	REHABILITACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LA ASOCIACION DE VIVIENDA VILLA MERCEDES, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	46426	250,000.00	289,350.00	SI	09/06/2010
11	REHABILITACION DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL A.H. LAS PALMERAS					
12	REHABILITACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CALLE B PARALELA A LA AV. INDUSTRIAL - A.A.HH. MICHAELA BASTIDAS - CONO SUR, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	136959	150,000.00	150,748.06		22/03/2010
13	REHABILITACION DE LAS REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CALLE SANTIAGO ANTUNEZ DE MAYOLO Y LAS ORQUIDEAS DEL A.A.HH. JORGE BASADRE - CONO SUR - TALARA, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	140903	242,000.00	159,422.23		23/02/2010
14	AMPLIACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL A.A.HH. CESAR VALLEJO, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	138238	273,748.00	256,463.56		30/12/2009
15	REHABILITACION DE REDES DE AGUA Y ALCANTARILLADO EN LA A.V. INDUSTRIAL - CONO SUR - PROVINCIA DE TALARA	59980	527,765.00	216,462.00	SI	30/09/2008
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA VIAL</b>			<b>2,799,360.00</b>	<b>6,580,024.66</b>		
16	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL A.H. SAN JUDAS TADEO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	32892	1,336,278.00	1,336,278.00		11/05/2006
17	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA URB. JAMES STORM Y VENCEDORES, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	141871	1,075,500.00	2,903,868.00		26/05/2010
18	CONSTRUCCION DE VIAS EN EL A.H. MARUTA SULLON DE SANCHEZ, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	32568	850,000.00	1,697,404.00		18/05/2006
19	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL A.A.HH. WILBERTO HERRERA CARLIN DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	135574	497,582.00	870,474.66		07/01/2010
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA URBANA</b>			<b>2,130,000.00</b>	<b>2,766,881.96</b>		
20	REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. N° 15508 DOMINGO SAVIO, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	46352	1,300,000.00	1,744,133.00		
21	CONSTRUCCION DEL CERCO PERIMETRICO DE LA IE 20487 SANTA ELENA CASERIO LAS PIEDRITAS					
22	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN EN CALLE SAN AGUSTON CONO NORTE					
23	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN EN LA PARTE SUPERIOR DE LOS ASENTAMIENTOS HUMANOS SAN MARTIN, EL PESCADOR Y LOS JARDINES - CONO NORTE, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	138203	400,000.00	352,846.43	NO	08/07/2010
24	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN EN EL A.H. VISTA ALEGRE, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	46491	230,000.00	228,114.00		22/09/2009
25	CONSTRUCCION DE MURO DE CONTENCIÓN PARA PROTECCION DE TALUD DEL CERRO QUE COLINDA CON TIENDAS DEL CENTRO COMERCIAL LA FLORIDA - CERCAO, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	140403	200,000.00	441,788.53		04/05/2010
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA ELECTRICA</b>			<b>800,000.00</b>	<b>937,417.87</b>		
26	INSTALACION DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DE ELECTRIFICACION DEL A.A.HH. NUEVA TALARA CIUDAD SATELITE, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	138881	800,000.00	937,417.87	SI	03/03/2010
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA DE SALUD</b>			<b>2,346,793.00</b>	<b>2,537,163.00</b>		
27	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DEL CENTRO DE SALUD TALARA II NIVEL I-4, CARLOS H. VIVANCO MAURICIO, DISTRITO DE PARIÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	154639	1,500,000.00	2,537,163.00		23/12/2010
28	CONSTRUCCION DE POSTA MEDICA AL COSTADO DE LA COMPANIA DE BOMBEROS URB. APROVISER		846,793.00			

Fuente: Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión

**Cuadro N° P.P.5**  
**RELACIÓN DE PROYECTOS PRIORIZADOS EN EL PRESUPUESTO**  
**PARTICIPATIVO DEL AÑO 2011**

N°	PERFILES	SNIP	ASIGNADO	INVERSION DEL PERFIL	EXPEDIENTE TECNICO	FECHA VIABILIDAD
<b>PERFILES DE SANEAMIENTO</b>			<b>3,805,019.00</b>	<b>9,829,568.00</b>		
1	AMPLIACION Y REHABILITACION DE LAS REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL AA HH NUEVA ESPERANZA - TALARA ALTA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	86672	308,450.00	308,450.00		16.09.2009
2	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE AGUA Y ALCANTARILLADO A.H LAS MERCEDES, TALARA-PIURA	167154	410,000.00	1,024,151.00		
3	REHABILITACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN LOS PARQUES 1 AL 27 Y LA URB. ALEJANDRO TABOADA, PROVINCIA DE TALARA-PIURA	61356	500,000.00	2,894,048.00		18.09.2009
4	REHABILITACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SECTOR CRITICO, PARTE POSTERIOR NORTE AV.H COMPRENDIDO ENTRE LA PARTE POSTERIOR ESTE AV.G Y PARTE POSTERIOR OESTE AV. E, DISTRITO DE PARÍÑAS, PROVINCIA DE TALARA-PIURA	134387	436,539.00	436,539.00		23.02.2010
5	REHABILITACION Y MEJORAMIENTO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LOS PARQUES 43-57 CERCADO, TALARA-PIURA	169735	500,000.00	1,923,568.00		
6	CONSTRUCCION DEL SISTEMA DE DRENAJE PLUVIAL CRISTO PETROLERO ENTRE LAS URB. FAUSTINO PIAGGIO Y APROVISER II ETAPA, DISTRITO DE PARÍÑAS, PROVINCIA DE TALARA-PIURA	140439	1,150,030.00	1,150,030.00		193.03.2010
7	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE REDES DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA URB. LUIS NEGREIROS VEGA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	76582	500,000.00	2,092,782.00		31.01.2009
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA VIAL</b>			<b>9,478,507.00</b>	<b>7,581,754.00</b>		
8	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AH. JOSE ABELARDO QUINONES, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	51051	4,508,836.00	5,206,666.00	SI	28.08.2007
9	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN LA URBANIZACION MUNICIPAL, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	37772	365,574.00	365,574.00		05.10.2006
10	CONSTRUCCION DE PISTAS Y VEREDAS EN EL AH. LUCY DE VILLANUEVA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	40617	1,404,097.00	1,097,704.00	SI	26.01.2007
11	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL URBANA DEL AH. SAN PEDRO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	38660	3,200,000.00	911,810.00		24.07.2007
12	REHABILITACION DE VIAS AV. H (PARTE POSTERIOR AV. G Y D) HASTA LA IGLESIA INMACULADA, TALARA-PIURA		385,000.00	385,000.00		
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA</b>			<b>2,722,134.00</b>	<b>2,722,134.00</b>		
13	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO DEL PRONOEI LAS FRESITAS AA HH JORGE CHAVEZ DE TALARA ALTA, PROVINCIA DE TALARA-PIURA	148909	318,073.00	318,073.00		17.06.2010
14	MEJORAMIENTO Y REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA IE N° 15513 - NUESTRA SRA. DE GUADALUPE- TALARA ALTA, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	47728	1,030,908.00	1,030,908.00		26.10.2009
15	MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO DE LA I.E. CRNL. FAP VICTOR MALDONADO BEGAZO, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	46295	1,373,153.00	1,373,153.00		04.11.2009
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA ELECTRICA</b>			<b>500,000.00</b>	<b>679,995.00</b>		
16	CONSTRUCCION DE REDES PRIMARIAS Y SECUNDARIAS DE ELECTRICIDAD EN EL CASERIO JABONILLAL, TALARA-PIURA	163993	500,000.00	679,995.00		18.11.2010
<b>PERFILES DE INFRAESTRUCTURA URBANA</b>			<b>4,534,263.00</b>	<b>15,536,212.00</b>		
17	MEJORAMIENTO DE AREA RECREATIVA Y PLATAFORMA DEPORTIVA UBICADOS ENTRE LAS CALLES 7 Y 8 DE TALARA ALTA, DISTRITO DE PARÍÑAS, PROVINCIA DE TALARA-PIURA	140243	325,824.00	325,824.00		10.06.2010
18	CONSTRUCCION MDO. LA PARADA, PISTAS Y VEREDAS DE LAS VIAS EXTERIORES DE LOS PARQUES 70, 71 Y 72 COLINDANTES AL MERCADO, DISTRITO DE PARÍÑAS, TALARA-PIURA	115915	2,695,177.00	12,397,396.00		19.05.2010
19	CONSTRUCCION Y EQUIPAMIENTO SALA DE ESTIMULACION TEMPRANA CIUDAD SATELITE, TALARA-PIURA		513,262.00	513,262.00		
20	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL DIQUE DE PROTECCION QUE VA DESDE LA URB. SACOBBA, NEGREIROS HASTA EL CANAL PLUVIAL EN LA URB. FEIPE SANTIAGO SALAVERRY - PARÍÑAS, PROVINCIA DE TALARA - PIURA	83366	1,000,000.00	1,475,524.00		06.07.2010

Fuente: Sub Gerencia de Formulación de Proyectos de Inversión